



**GRUDZIEŃ 2014**

**BADANIE SKUTECZNOŚCI  
REFUNDACJI NA TWORZENIE  
NOWYCH MIEJSC PRACY W  
WOJEWÓDZTWIE OPOLSKIM**



**RAPORT Z BADANIA**

MARKET RESEARCH WORLD

**„Badanie skuteczności refundacji na tworzenie nowych miejsc pracy  
w województwie opolskim”**

Badanie wynika z realizacji przez Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu  
projektu własnego  
w ramach Poddziałania 6.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków  
Unii Europejskiej

**Przygotowano na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu przez:**

**MARKET RESEARCH WORLD**

44-100 GLIWICE

UL.DZIERŻONA 13



Recenzja: Prof. nadzw. dr hab. Kazimierz Korab

## Spis treści

|  |           |
|--|-----------|
| Wprowadzenie .....   | 3         |
| <b>II. Opis wyników badania pracodawców .....</b>  | <b>6</b>  |
| 1. Opis badanej grupy .....  | 6         |
| 2. Charakterystyka wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom na wyposażenie i doposażenie stanowisk pracy 8 |           |
| 2.1. Złożone wnioski.....  | 8         |
| 2.2. Udzielone wsparcie - kwoty .....  | 11        |
| 2.3. Kwoty przyznane na doposażenie i wyposażenie stanowisk pracy .....                                  | 12        |
| 2.4. Przedmiot udzielonego wsparcia na doposażenie i wyposażenie miejsc pracy .....                      | 16        |
| 3. Zatrudnienie w ramach tworzenia nowych miejsc pracy latach 2009-2012 .....                            | 17        |
| 3.1. Częstotliwość składania wniosków .....  | 17        |
| 3.1. Efektywność zatrudnieniowa.....   | 21        |
| 4. Czynniki wpływające na skuteczność tworzenia nowych miejsc pracy latach 2009-2012.....                | 23        |
| 4.1. Opinie respondentów nt. Udzielonego wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy .....                 | 23        |
| 4.2. Stopień zadowolenia z otrzymanego wsparcia .....  | 25        |
| 4.3. Zadowolenie z kwoty otrzymanego wsparcia .....  | 26        |
| 4.4. Zadowolenie z form wsparcia pozamaterialnego .....  | 27        |
| 4.5. Zadowolenie z jasności procedur .....   | 29        |
| 4.6. Stopień zadowolenia z przygotowania merytorycznego pracowników PUP .....                            | 30        |
| 4.5. Adekwatność kwoty wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy wg opinii respondentów .....            | 31        |
| 4.6. Czynniki poprawiające skuteczność wsparcia w opiniach badanych pracodawców .....                    | 32        |
| <b>III. Opis wyników badania pracowników .....</b>   | <b>33</b> |
| 1. Opis badanej grupy .....  | 33        |
| 3. Aktualna sytuacja zawodowa pracowników.....   | 35        |
| 4. Stopień zadowolenia z podjęcia pracy.....   | 37        |
| Wnioski końcowe .....  | 39        |
| Spis tabel .....   | 43        |
| Spis wykresów .....  | 45        |

## Wprowadzenie

Niniejszy raport przedstawia wyniki badania pn. „Badanie skuteczności refundacji na tworzenie nowych miejsc pracy w województwie opolskim”.

Badanie obejmuje instrument jakim są refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych do zatrudnienia bezrobotnych, dla których podstawą prawną jest następujący dokument:

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 roku w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dziennik Ustaw nr 62, poz. 512 z dnia 17 kwietnia 2009 roku).

Refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego może otrzymać:

- podmiot prowadzący działalność gospodarczą,
- niepubliczne przedszkole,
- niepubliczna szkoła,
- producent rolny zwany dalej podmiotem, przedszkolem, szkołą, producentem rolnym, który:
  - 1) złoży w powiatowym urzędzie pracy właściwym ze względu na siedzibę lub ze względu na miejsce wykonywania pracy przez skierowanego bezrobotnego kompletny i prawidłowo sporządzony wniosek,
  - 2) prowadzi działalność gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej przez okres 6 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku, z tym że do wskazanego okresu prowadzenia działalności gospodarczej nie wlicza się okresu zawieszenia działalności gospodarczej lub prowadzi niepubliczne przedszkole lub niepubliczną szkołę na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty przez okres 6 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz w okresie 6 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia otrzymania refundacji,
  - 3) posiada gospodarstwo rolne w rozumieniu przepisów o podatku rolnym lub prowadzeniu działu specjalnego produkcji rolnej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych lub przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych przez okres co najmniej 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku oraz zatrudnia w okresie ostatnich 6 miesięcy przed dniem złożenia

wniosku, w każdym miesiącu, co najmniej 1 pracownika na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy (należy dołączyć dokumenty potwierdzające zatrudnienie),

- 4) spełnia łącznie warunki określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2012r. poz. 457 ze zmianami), a w szczególności:

- nie zalega w dniu złożenia wniosku z wypłacaniem wynagrodzeń pracownikom oraz z opłacaniem należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Fundusz Emerytur Pomostowych,

- nie zalega w dniu złożenia wniosku z opłacaniem innych danin publicznych,

- nie posiada w dniu złożenia wniosku nieuregulowanych w terminie zobowiązań cywilnoprawnych,

- w okresie 2 lat przed dniem złożenia wniosku nie był karany za przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu, w rozumieniu ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553, ze zmianami) lub ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2012 r., poz. 768, ze zmianami).

5) dołączy do wniosku:

- zaświadczenia lub oświadczenie o pomocy de minimis, w zakresie, o którym mowa w art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z 2008 r. Nr 93, poz. 585 oraz z 2010 r. Nr 18, poz. 99 oraz z 2011 r. Nr 233, poz. 1381);

- informacje określone w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Minimalny okres zatrudnienia osoby bezrobotnej w ramach doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy, to 24 miesiące. Pracownicy tacy powinni być zatrudniani w pełnym wymiarze godzin i na podstawie umowy o pracę.

Celem badania jest analiza instrumentu stosowanego w latach 2009-2012 w województwie opolskim poprzez:

- 1) Ustalenie efektywności zatrudnieniowej i kosztowej stosowanego instrumentu;
- 2) Określenie stopnia zadowolenia przedsiębiorców z udzielonego im wsparcia;
- 3) Określenie sytuacji bezrobotnych, którzy podjęli zatrudnienie w wyniku udzielenia przedsiębiorcom wsparcia;
- 4) Określenie stopnia zadowolenia bezrobotnych z udzielonego im wsparcia;
- 5) Ustalenie czynników, które wpływają na skalę efektywności kosztowej i zatrudnieniowej oraz stopień zadowolenia przedsiębiorców i bezrobotnych z udzielonego im wsparcia.

Badanie ma charakter ilościowy. Zrealizowano je z zastosowaniem metody kwestionariuszowej. Techniki badawcze, które wykorzystano to wywiad za pośrednictwem Internetu (CAWI) oraz wywiad telefoniczny (CATI).

Operatem badania są:

- 1) Przedsiębiorstwa, którym udzielono wsparcia w ramach wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego;
- 2) Bezrobotni, którzy podjęli zatrudnienie w wyniku wsparcia przedsiębiorstw.

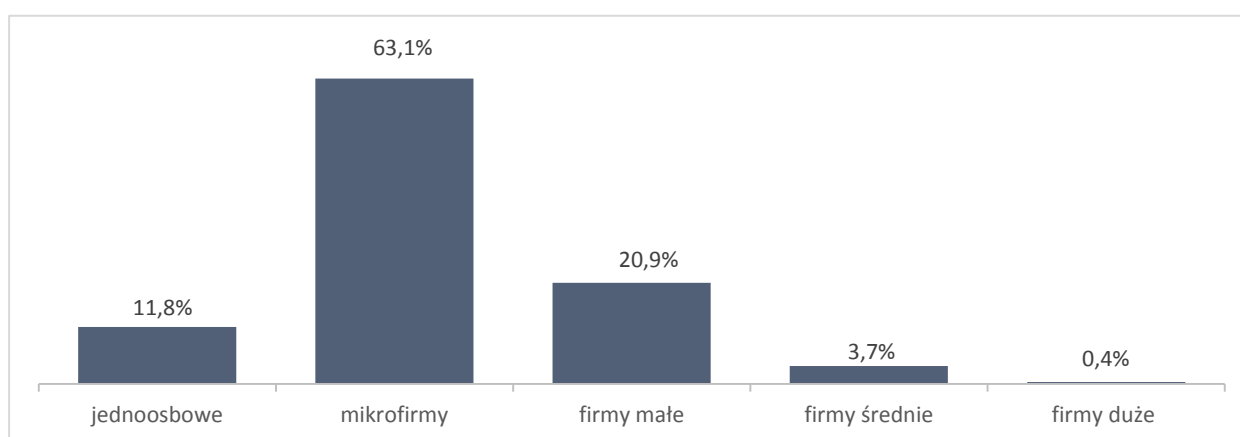
## II. Opis wyników badania pracodawców

### 1. Opis badanej grupy

W badaniu udział wzięły 483 firmy z terenu województwa opolskiego. Zdecydowaną większość respondentów, ponad 63% stanowiły mikrofirmy zatrudniające, wraz z właścicielem, do 9 osób.

Najmniej liczną grupą były firmy duże (zatrudniające powyżej 250 osób<sup>1</sup>) - 0,4% oraz firmy średnie (50-249 pracowników) 3,7% (tj. 18 firm).

Wykres 1. Wielkość firmy wraz z właścicielem

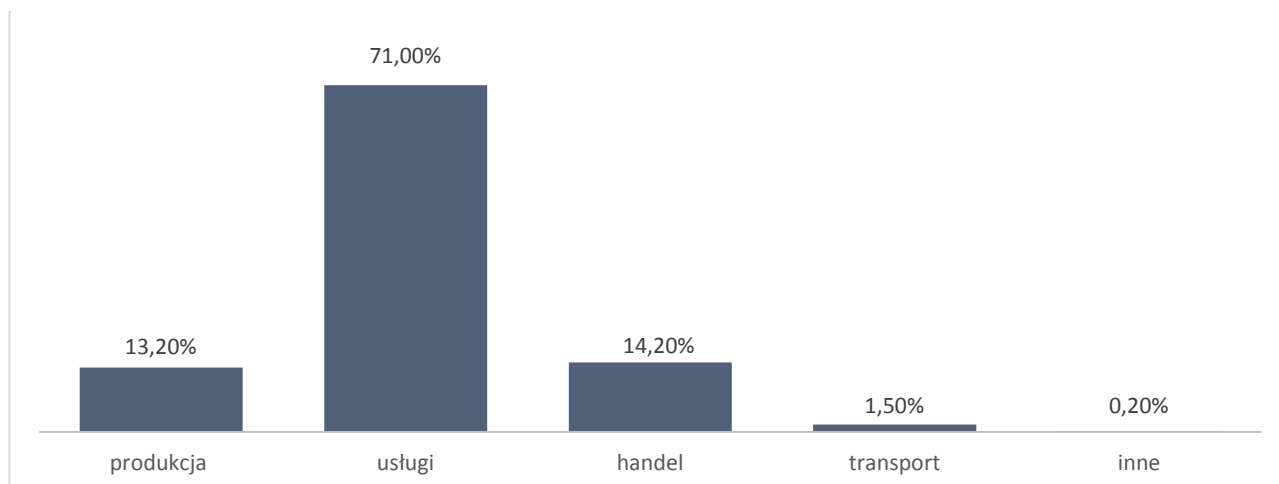


W badanej grupie 71% (tj. 340 firm) to firmy o profilu usługowym, po 13-14% firmy handlowe (tj. 68 firm) oraz firmy produkcyjne i przetwórstwo (tj. 63 firmy). Najmniejszą grupę respondentów, reprezentują firmy transportowe- 1,5% (tj. 7 firm) oraz 0,2% (tj. 1 firma) firmy o profilu innym niż w/w wymienione<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Ze względu na małą liczbę wielkich firm, w analizach grupa ta została połączona z firmami średnimi.

<sup>2</sup> Ze względu na małą liczbę firm transportowych i tzw. innych firm zostały one usunięte z dalszych analiz.

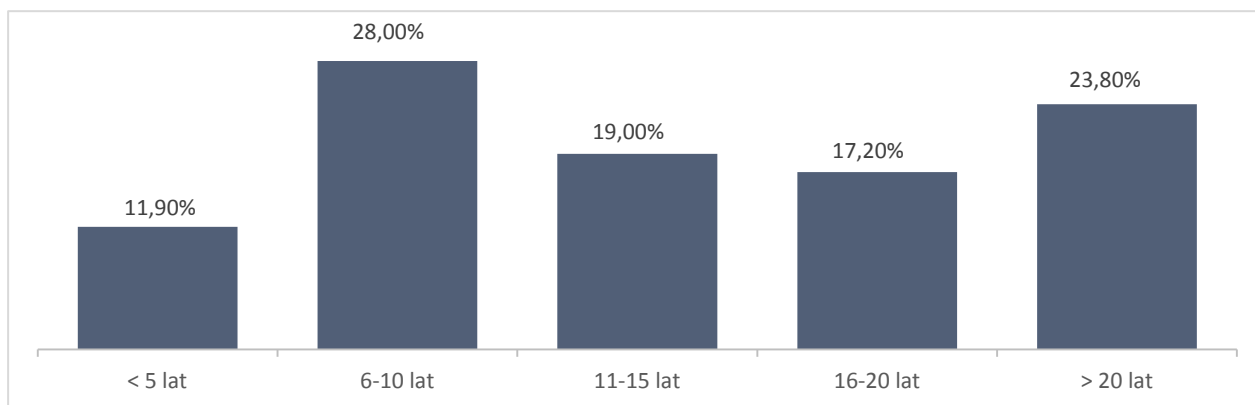
Wykres 2. Profil działalności firmy



Biorąc po uwagę okres działalności firmy, najliczniejszą grupę- 28,0% (tj. 134 firm) stanowiły firmy będące na rynku 6-10 lat, najmniej liczną 11,9% (tj. 57 firm) firmy, których okres działalności nie przekraczał 5 lat.

Wiek minimalny firm uczestniczących w badaniu wyniósł 2 lata, wiek maksymalny 69 lat; średnia wieku firm wyniosła 14 lat.

Wykres 2. Okres działalności firmy





## 2. Charakterystyka wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom na wyposażenie i doposażenie stanowisk pracy

Wsparcie firm zatrudniających osoby bezrobotne może mieć 2 formy:

- **doposażenie**, czyli częściowa refundacja kosztów zatrudnienia nowego pracownika,
- **wyposażenie**, czyli całościowa refundacja kosztów zatrudnienia nowego pracownika.

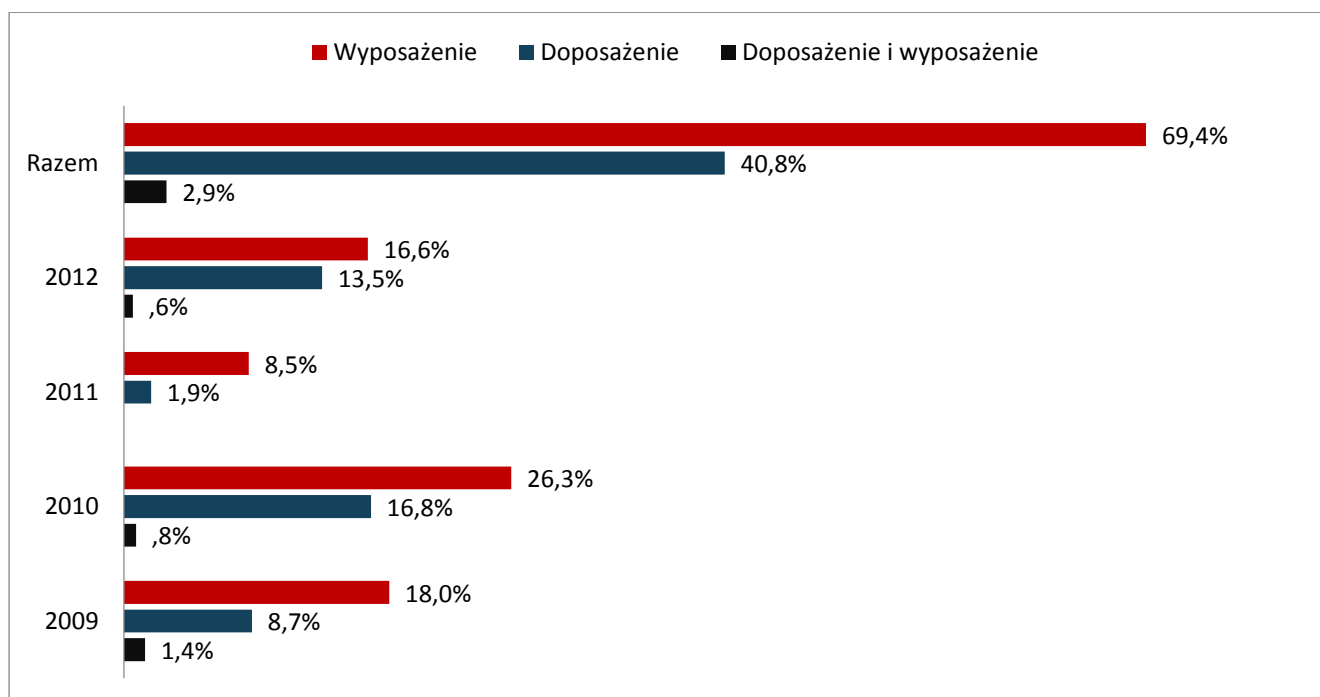
### 2.1. Złożone wnioski

O wsparcie na doposażenie nowych stanowisk pracy aplikowało w latach 2009-2012 łącznie 40,8% badanych firm. Najczęściej miało to miejsce w 2010 r. (16,8%), a najrzadziej w 2011 r. (1,9 %).

Z kolei o wyposażenie stanowiska ubiegało się łącznie 69,4% badanych przedsiębiorstw. Najczęściej miało to miejsce w 2010r., a najrzadziej – w 2011r. (10,4%).

Nieliczna grupa firm (2,9%) aplikowała jednocześnie o dofinansowanie wyposażenia, jak i doposażenia nowych stanowiska pracy.

Wykres 3. Złożone wnioski o poszczególne formy wsparcia pracodawców



\*Wielokrotne odpowiedzi

Firmy jednoosobowe wnioskowały o doposażenie i o wyposażenie nowych stanowisk pracy głównie w dwóch pierwszych latach funkcjonowania instrumentu. Mikrofirmy i firmy małe aplikowały najczęściej w latach 2010 i 2012, a firmy średnie i wielkie w 2012r.

Relatywnie najczęściej o doposażenie nowego stanowiska pracy w 2009r. i w 2010r. aplikowały firmy jednoosobowe (odp. 14% i 17,7%), a najrzadziej firmy małe (5,9%). W roku 2011 częściej czyniły to firmy małe 4%.

Tabela 1. Formy wsparcia pracodawców a wielkość firm

| Forma i rok      | Jednoosobowe | Mikrofirmy (2-9) | Firmy małe (10-49) | Firmy średnie i wielkie (50-249 i +250) | Ogółem |
|------------------|--------------|------------------|--------------------|---|--------|
| doposażenie 2009 | 14,0%        | 8,5%             | 5,9%               | 11,1%                                   | 8,7%   |
| doposażenie 2010 | 19,3%        | 17,7%            | 13,9%              | 11,1%                                   | 16,8%  |
| doposażenie 2011 | 1,8%         | 1,3%             | 4,0%               | 0,0%                                    | 1,9%   |
| doposażenie 2012 | 5,3%         | 14,1%            | 13,9%              | 22,2%                                   | 13,5%  |
| wyposażenie 2009 | 21,1%        | 18,7%            | 15,8%              | 5,6%                                    | 18,0%  |
| wyposażenie 2010 | 21,1%        | 27,2%            | 28,7%              | 16,7%                                   | 26,3%  |
| wyposażenie 2011 | 14,0%        | 6,6%             | 11,9%              | 5,6%                                    | 8,5%   |
| wyposażenie 2012 | 5,3%         | 15,4%            | 23,8%              | 33,3%                                   | 16,6%  |

O wyposażenie nowego stanowiska pracy relatywnie najczęściej w 2009r. wnioskowały firmy jednoosobowe (50%), w 2010r. były to firmy średnie (28,7%), w 2011firmy jednoosobowe (14%), a w 2012r. – firmy średnie i wielkie (33,3%).

Znaczne różnice zaobserwowano w częstotliwości aplikowania o dofinansowanie nowych stanowisk pracy ze względu na wiek badanych firm.

Firmy najmłodsze składały wnioski najczęściej w latach 2010 i 2012. Firmy w wieku od 6 do 20 lat – w latach roku 2010, a firmy najstarsze w roku 2012.

O doposażenie relatywnie najczęściej w 2009 r. aplikowały firmy najstarsze (13,2%), a najrzadziej – firmy najmłodsze (1,8%). Przedsiębiorstwa te także częściej składały wnioski w 2011r. W roku 2010 nieznanie częściej wnioski o doposażenie składały firmy w wieku 11 do 20 lat (pow. 19%), a w ostatnim roku (2012) – firmy w wieku 16-20 lat.

O wyposażenie stanowisk pracy wszystkie firmy, bez względu na czas funkcjonowania na rynku aplikowały najczęściej w 2010r.

W roku 2009 najczęściej były to firmy w wieku 6-10 lat (23,9%), w roku 2010 – firmy w wieku od 11 do 15 lat (33%), a w dwóch ostatnich latach firmy najmłodsze (do 5 lat na rynku).

Tabela 2. Formy wsparcia pracodawców a wiek firm

| Forma i rok      | do 5 lat | 6 do 10 lat | 11 do 15 lat | 16 do 20 lat | pow. 20 lat | Ogółem |
|------------------|----------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------|
| doposażenie 2009 | 1,8%     | 11,2%       | 4,4%         | 8,5%         | 13,2%       | 8,7%   |
| doposażenie 2010 | 10,5%    | 17,9%       | 19,8%        | 19,5%        | 12,3%       | 16,8%  |
| doposażenie 2011 | 3,5%     | 1,5%        | 1,1%         | 1,2%         | 2,6%        | 1,9%   |
| doposażenie 2012 | 19,3%    | 11,9%       | 9,9%         | 17,1%        | 13,2%       | 13,5%  |
| wyposażenie 2009 | 5,3%     | 23,9%       | 17,6%        | 15,9%        | 18,4%       | 18,0%  |
| wyposażenie 2010 | 28,1%    | 22,4%       | 33,0%        | 24,4%        | 27,2%       | 26,3%  |
| wyposażenie 2011 | 15,8%    | 9,7%        | 7,7%         | 8,5%         | 4,4%        | 8,5%   |
| wyposażenie 2012 | 28,1%    | 12,7%       | 11,0%        | 14,6%        | 21,9%       | 16,6%  |

Wszystkie firmy, bez względu na profil działalności najczęściej wnioskowały o doposażenie i wyposażenie nowych stanowisk pracy w roku 2010.

W latach 2010 i 2012 najczęściej wnioskowały o doposażenie firmy o profilu produkcyjno-przetwórczym (po 22,2%). Przedsiębiorstwa te również najczęściej aplikowały o dofinansowanie doposażenia nowych stanowisk pracy w roku 2011 (3,2%). Jedynie w roku 2009 najczęściej aplikowały o to firmy handlowe.

Tabela 3. Formy wsparcia pracodawców a dominujący profil produkcji

| Forma i rok      | Produkcja/przetwórstwo | Usługi | Handel | Ogółem |
|------------------|------------------------|--------|--------|--------|
| doposażenie 2009 | 6,3%                   | 9,2%   | 8,8%   | 8,7%   |
| doposażenie 2010 | 22,2%                  | 15,2%  | 19,1%  | 16,8%  |
| doposażenie 2011 | 3,2%                   | 2,0%   | 0,0%   | 1,9%   |
| doposażenie 2012 | 22,2%                  | 11,8%  | 14,7%  | 13,5%  |
| wyposażenie 2009 | 17,5%                  | 19,5%  | 11,8%  | 18,0%  |
| wyposażenie 2010 | 23,8%                  | 25,9%  | 29,4%  | 26,3%  |
| wyposażenie 2011 | 1,6%                   | 10,6%  | 2,9%   | 8,5%   |
| wyposażenie 2012 | 12,7%                  | 16,7%  | 20,6%  | 16,6%  |

W roku 2009 o wyposażenie najczęściej wnioskowały firmy usługowe (19,5%). W kolejnym (2010r.) były to firmy handlowe (29,4%). W roku 2011 były to przedsiębiorstwa usługowe (10,6%), a w 2012 – firmy handlowe (20,6%).

## 2.2. Udzielone wsparcie - kwoty

W badanej grupie wystąpił bardzo niski odsetek wniosków odrzuconych. Relatywnie był on najwyższy w roku 2009 (w kwestii wniosku o doposażenie). Wyniósł on 9,3%. W pozostałych przypadkach w niewielkim stopniu przekraczał on 1% wniosków, a w latach 2010 i 2011 nie było wniosków odrzuconych.

Tabela 4. Odsetek wniosków odrzuconych [%]

| Rok  | Doposażenie      |                                | Wyposażenie      |                                |
|------|------------------|--------------------------------|------------------|--------------------------------|
|      | Wniosek przyjęty | Wniosek rozpatrzony negatywnie | Wniosek przyjęty | Wniosek rozpatrzony negatywnie |
| 2009 | 90,7             | 9,3                            | 98,9             | 1,1                            |
| 2010 | 100,0            | 0,0                            | 100,0            | 0,0                            |
| 2011 | 100,0            | 0,0                            | 100,0            | 0,0                            |
| 2012 | 98,4             | 1,6                            | 98,7             | 1,3                            |

Badane firmy starały się o zróżnicowane kwoty wsparcia (tabele 5 i 6). Zbliżone są natomiast wartości średnie. Jediną różnicę odnotowano w 2011r., kiedy to wartość średnia udzielonego wsparcia była znacznie niższe, niż w pozostałych latach.

Tabela 5. Kwoty udzielonego wsparcia na doposażenie miejsc pracy [zł]

| Kwoty  | 2009       | 2010       | 2011      | 2012       |
|--|------------|------------|-----------|------------|
| Maksymalna kwota przeznaczona na doposażenie | 184 500,00 | 180 000,00 | 20 000,00 | 260 000,00 |
| Minimalna kwota przeznaczona na doposażenie  | 12000,00   | 2000,00    | 12 000,00 | 10 000,00  |
| Średnia przyznana kwota na doposażenie       | 26658,13   | 25340,73   | 17 000,00 | 25788,54   |

W przypadku wyposażenia nowego miejsca pracy kwoty średnie również były porównywalne. Wyjątek stanowi rok 2010, kiedy to średnia kwota wsparcia była wyższa od kwot w pozostałych latach.

Tabela 6. Kwoty udzielonego wsparcia na wyposażenie miejsc pracy [zł]

| <b>Kwoty</b>  | <b>2009</b> | <b>2010</b> | <b>2011</b> | <b>2012</b> |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Maksymalna kwota przeznaczona na utworzenie miejsca pracy | 54 000,00   | 185 930,01  | 35 000,00   | 72 000,00   |
| Minimalna kwota przeznaczona na utworzenie miejsca pracy  | 4 000,00    | 12 000,00   | 14 000,00   | 7 452,73    |
| Średnia przyznana kwota na utworzenie miejsca pracy       | 18 971,73   | 22 508,74   | 18 914,91   | 19 698,22   |

Na potrzeby dalszych analiz kwoty zostały uporządkowane w przedziałach<sup>3</sup>. Zdecydowanie najczęstszym przedziałem jest kwota od 15 do 20 tys. zł. (tabela 7).

Tabela 7. Kwoty otrzymanego wsparcia w latach 2009-2012

| <b>Kwoty przedziały [zł]</b> | <b>2009</b>        |                    | <b>2010</b>        |                    | <b>2011</b>        |                    | <b>2012</b>        |                    |
|------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
|                              | <i>doposażenie</i> | <i>wyposażenie</i> | <i>doposażenie</i> | <i>wyposażenie</i> | <i>doposażenie</i> | <i>wyposażenie</i> | <i>doposażenie</i> | <i>wyposażenie</i> |
| do 10 tys.                   | 0,0                | 2,2                | 1,5                | 0,0                | 0,0                | 0,0                | 3,2                | 3,9                |
| 10 do 15 tys.                | 16,2               | 15,4               | 4,4                | 4,5                | 14,3               | 2,2                | 23,8               | 27,3               |
| 15 do 20 tys.                | 64,9               | 72,5               | 85,3               | 80,5               | 85,7               | 91,3               | 44,4               | 50,6               |
| 20 do 25 tys.                | 0,0                | 0,0                | 0,0                | 0,8                | 0,0                | 4,3                | 11,1               | 6,5                |
| 25 do 30 tys.                | 2,7                | 0,0                | 0,0                | 0,8                | 0,0                | 0,0                | 3,2                | 0,0                |
| pow. 30 tys.                 | 16,2               | 9,9                | 8,8                | 13,5               | 0,0                | 2,2                | 14,3               | 11,7               |

Kwoty przyznanego dofinansowania były zróżnicowane ze względu na: wielkość firm, ich profil, oraz ich wiek (liczbę lat, w jakich funkcjonują na rynku).

### 2.3. Kwoty przyznane na doposażenie i wyposażenie stanowisk pracy

Kwoty przyznanego dofinansowania były zróżnicowane ze względu na: wielkość firm, ich profil oraz ich wiek

Dominujące kwoty przyznane firmom, bez względu na ich wielkość oscylują najczęściej w przedziale 15-20 tys. zł.

<sup>3</sup> Przedziały są otwarte lewostronnie i zamknięte prawostronnie.

Tabela 8. Kwoty udzielonego wsparcia a wielkość firmy

| Rok  | Kwoty         | Doposażenie  |                  |                    |   | Wyposażenie          |                          |                    |   |
|------|---------------|--------------|------------------|--------------------|---|----------------------|--------------------------|--------------------|---|
|      |               | jednoosobowe | mikrofirmy (2-9) | firmy małe (10-49) | firmy średnie i wielkie (50-249 i pow. 249) | jednoosobowe<br>7,7% | mikrofirmy (2-9)<br>1,7% | firmy małe (10-49) | firmy średnie i wielkie (50-249 i pow. 249) |
| 2009 | do 10 tys.    |              |                  |                    |   |                      |                          |                    |   |
|      | 10 do 15 tys. | 25,0%        | 17,4%            |                    |   | 30,8%                | 10,0%                    | 26,7%              |   |
|      | 15 do 20 tys. | 75,0%        | 69,6%            | 40,0%              |   | 61,5%                | 78,3%                    | 53,3%              | 100,0%                                      |
|      | 20 do 25 tys. |              |                  |                    |   |                      |                          |                    |   |
|      | 25 do 30 tys. |              | 4,3%             |                    |   |                      |                          |                    |   |
|      | pow. 30 tys.  |              | 8,7%             | 60,0%              | 100,0%                                      |                      | 10,0%                    | 20,0%              |   |
| 2010 | do 10 tys.    |              | 2,2%             |                    |   |                      |                          |                    |   |
|      | 10 do 15 tys. |              | 6,5%             |                    |   | 13,3%                | 3,6%                     | 3,2%               |   |
|      | 15 do 20 tys. | 100,0%       | 89,1%            | 76,9%              |   | 73,3%                | 86,7%                    | 67,7%              | 75,0%                                       |
|      | 20 do 25 tys. |              |                  |                    |   |                      |                          | 3,2%               |   |
|      | 25 do 30 tys. |              |                  |                    |   |                      |                          | 3,2%               |   |
|      | pow. 30 tys.  |              | 2,2%             | 23,1%              | 100,0%                                      | 13,3%                | 9,6%                     | 22,6%              | 25,0%                                       |
| 2011 | do 10 tys.    |              |                  |                    |   |                      |                          |                    |   |
|      | 10 do 15 tys. |              |                  | 25,0%              |   | 12,5%                |                          |                    |   |
|      | 15 do 20 tys. |              | 100,0%           | 75,0%              |   | 75,0%                | 92,0%                    | 100,0%             |   |
|      | 20 do 25 tys. |              |                  |                    |   |                      | 8,0%                     |                    |   |
|      | 25 do 30 tys. |              |                  |                    |   |                      |                          |                    |   |
|      | pow. 30 tys.  |              |                  |                    |   | 12,5%                |                          |                    |   |
| 2012 | do 10 tys.    |              | 5,0%             |                    |   |                      | 6,4%                     |                    |   |
|      | 10 do 15 tys. |              | 20,0%            | 35,7%              | 40,0%                                       | 33,3%                | 27,7%                    | 26,1%              | 25,0%                                       |
|      | 15 do 20 tys. | 66,7%        | 47,5%            | 42,9%              | 20,0%                                       | 33,3%                | 57,4%                    | 39,1%              | 50,0%                                       |
|      | 20 do 25 tys. | 33,3%        | 12,5%            |                    | 20,0%                                       | 33,3%                | 2,1%                     | 13,0%              |   |
|      | 25 do 30 tys. |              | 2,5%             |                    | 20,0%                                       |                      |                          |                    |   |
|      | pow. 30 tys.  |              | 12,5%            | 21,4%              |   |                      | 6,4%                     | 21,7%              | 25,0%                                       |

W 2009r. firmy jednoosobowe i mikrofirmy najczęściej otrzymały wsparcie na doposażenie w wysokości od 15-20 tys. Natomiast firmy małe, oraz średnie wielkie – wsparcie w kwotach pow. 30 tys. W przypadku wyposażenia nowych stanowiska pracy, wszystkie firmy (bez wzgl. na wielkość) otrzymywały najczęściej wsparcie w wysokości od 15 do 20 tys. Warto podkreślić, że 2009 roku żadna z firm nie otrzymała wsparcia w kwocie niższej niż 10 tys. zł.

W 2010r. firmy mniejsze od średnich otrzymywały najczęściej dofinansowanie na doposażenie nowych stanowisk pracy w kwotach z przedziału 10-15 tys. zł. Natomiast wszystkie badane firmy średnie i wielkie – pow. 30 tys. zł. W przypadku wyposażenia nowych stanowisk pracy, wszystkie firmy (bez wzgl. na wielkość) otrzymywały najczęściej wsparcie w wysokości od 15 do 20 tys.

W roku 2011 badane firmy jednoosobowe oraz firmy wielkie i średnie nie otrzymały wsparcia na doposażenie nowych miejsc pracy. W tym roku wszystkie mikrofirmy, oraz  $\frac{3}{4}$  firm małych otrzymały dofinansowanie w kwotach od 15 do 20 tys. zł. Wsparcie na wyposażenie otrzymały firmy jednoosobowe ( $\frac{3}{4}$ ), mikrofirmy (92%) oraz wszystkie firmy małe.

W 2012r. firmy wielkie i średnie otrzymywały dofinansowanie na doposażenie nowych stanowisk pracy przede wszystkim w kwotach od 10 do 15 tys. zł. Pozostałe firmy w kwotach od 15 do 20 tys. Wszystkie firmy (bez względu na wielkość) otrzymywały najczęściej dofinansowanie na wyposażenie w kwotach od 15-20 tys. zł.

Kwoty dofinansowania na doposażenie i wyposażenie nowych stanowisk pracy były nieznacznie zróżnicowane w firmach o różnym profilu działalności (liczbie zatrudnianych pracowników).

Tabela 9 Kwoty udzielonego a profil firmy

| Rok  | Kwota         | Doposażenie            |        |        | Utworzenie             |        |        |
|------|---------------|------------------------|--------|--------|------------------------|--------|--------|
|      |               | Produkcja/przetwórstwo | Usługi | Handel | Produkcja/przetwórstwo | Usługi | Handel |
| 2009 | do 10 tys.    |                        |        |        |                        | 2,8%   |        |
|      | 10 do 15 tys. | 33,3%                  | 16,7%  |        |                        | 18,1%  | 11,1%  |
|      | 15 do 20 tys. | 33,3%                  | 63,3%  | 100,0% | 80,0%                  | 72,2%  | 66,7%  |
|      | 20 do 25 tys. |                        |        |        |                        |        |        |
|      | 25 do 30 tys. |                        | 3,3%   |        |                        |        |        |
|      | pow. 30 tys.  | 33,3%                  | 16,7%  |        | 20,0%                  | 6,9%   | 22,2%  |
| 2010 | do 10 tys.    | 7,7%                   |        |        |                        |        |        |
|      | 10 do 15 tys. |                        | 7,0%   |        |                        | 6,4%   |        |
|      | 15 do 20 tys. | 69,2%                  | 90,7%  | 83,3%  | 77,8%                  | 80,9%  | 83,3%  |
|      | 20 do 25 tys. |                        |        |        |                        |        |        |
|      | 25 do 30 tys. |                        |        |        | 5,6%                   |        |        |
|      | pow. 30 tys.  | 23,1%                  | 2,3%   | 16,7%  | 16,7%                  | 12,8%  | 16,7%  |
| 2011 | do 10 tys.    |                        |        |        |                        |        |        |
|      | 10 do 15 tys. |                        |        |        |                        | 2,6%   |        |
|      | 15 do 20 tys. | 100,0%                 | 80,0%  | 100,0% | 100,0%                 | 89,7%  | 100,0% |
|      | 20 do 25 tys. |                        |        |        |                        | 5,1%   |        |
|      | 25 do 30 tys. |                        |        |        |                        |        |        |
|      | pow. 30 tys.  |                        |        |        |                        | 2,6%   |        |
| 2012 | do 10 tys.    |                        |        | 20,0%  |                        | 1,8%   | 14,3%  |
|      | 10 do 15 tys. | 14,3%                  | 25,6%  | 30,0%  | 28,6%                  | 26,8%  | 28,6%  |
|      | 15 do 20 tys. | 42,9%                  | 46,2%  | 40,0%  | 42,9%                  | 53,6%  | 42,9%  |
|      | 20 do 25 tys. | 7,1%                   | 12,8%  | 10,0%  |                        | 8,9%   |        |
|      | 25 do 30 tys. | 7,1%                   | 2,6%   |        |                        |        |        |
|      | pow. 30 tys.  | 28,6%                  | 12,8%  |        | 28,6%                  | 8,9%   | 14,3%  |

W 2009 r. wszystkie firmy poza produkcyjnymi otrzymały najczęściej dofinansowanie w kwotach z przedziału 15-20 tys. zł. Firmy handlowe na doposażenie otrzymały wyłącznie kwoty z tego przedziału. Rozkład kwot dofinansowania na doposażenie stanowiska pracy w przypadku firm produkcyjno-wytwórczych w 2009 r. obejmował identyczne odsetki firm które otrzymały dofinansowanie w kwotach: od 10 do 15 tys., od 15 do 20 tys. pow. 30 tys. Wynosiły one odpowiednio po 33%.

W 2010 i 2011 r. wszystkie firmy, bez względu na profil otrzymywały głównie dofinansowanie w kwotach z przedziału 15-20 tys. zł. Podobnie rzecz się miała w 2012r. przy czym większe było zróżnicowanie (zakres) kwot udzielanego wsparcia.

Wiek firmy (czyli okres działalności na rynku) wpłynął tylko w niewielkim stopniu na zróżnicowanie kwot otrzymanego przez nie wsparcia.

Tabela 10 Kwoty udzielonego wsparcia a okres działalności firmy

| Rok  | Kwoty         | Doposażenie |             |              |              |             | Utworzenie |             |              |              |             |
|------|---------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|------------|-------------|--------------|--------------|-------------|
|      |               | do 5 lat    | 6 do 10 lat | 11 do 15 lat | 16 do 20 lat | pow. 20 lat | do 5 lat   | 6 do 10 lat | 11 do 15 lat | 16 do 20 lat | pow. 20 lat |
| 2009 | do 10 tys.    |             |             |              |              |             |            | 2,9%        | 5,6%         |              |             |
|      | 10 do 15 tys. |             | 21,4%       | 20,0%        |              | 16,7%       | 66,7%      | 8,8%        | 22,2%        | 7,1%         | 19,0%       |
|      | 15 do 20 tys. | 100,0%      | 78,6%       | 60,0%        | 80,0%        | 41,7%       | 33,3%      | 82,4%       | 61,1%        | 85,7%        | 61,9%       |
|      | 20 do 25 tys. |             |             |              |              |             |            |             |              |              |             |
|      | 25 do 30 tys. |             |             |              |              | 8,3%        |            |             |              |              |             |
|      | pow. 30 tys.  |             |             | 20,0%        | 20,0%        | 33,3%       |            | 5,9%        | 11,1%        | 7,1%         | 19,0%       |
| 2010 | do 10 tys.    |             | 4,5%        |              |              |             |            |             |              |              |             |
|      | 10 do 15 tys. | 14,3%       | 4,5%        |              |              | 6,7%        | 15,4%      | 0,0%        | 6,1%         |              | 6,1%        |
|      | 15 do 20 tys. | 85,7%       | 81,8%       | 91,7%        | 77,8%        | 86,7%       | 84,6%      | 82,8%       | 75,8%        | 91,7%        | 72,7%       |
|      | 20 do 25 tys. |             |             |              |              |             |            |             |              | 4,2%         |             |
|      | 25 do 30 tys. |             |             |              |              |             |            |             |              |              | 3,0%        |
|      | pow. 30 tys.  |             | 9,1%        | 8,3%         | 22,2%        | 6,7%        |            | 17,2%       | 18,2%        | 4,2%         | 18,2%       |
| 2011 | do 10 tys.    |             |             |              |              |             |            |             |              |              |             |
|      | 10 do 15 tys. |             |             |              |              | 33,3%       | 11,1%      |             |              |              |             |
|      | 15 do 20 tys. | 100,0%      | 100,0%      | 100,0%       | 100,0%       | 66,7%       | 77,8%      | 87,5%       | 100,0%       | 100,0%       | 100,0%      |
|      | 20 do 25 tys. |             |             |              |              |             | 11,1%      | 6,3%        |              |              |             |
|      | 25 do 30 tys. |             |             |              |              |             |            |             |              |              |             |
|      | pow. 30 tys.  |             |             |              |              |             |            | 6,3%        |              |              |             |
| 2012 | do 10 tys.    |             | 5,9%        |              |              | 7,7%        |            | 6,3%        | 10,0%        |              | 4,3%        |
|      | 10 do 15 tys. | 9,1%        | 47,1%       | 14,3%        | 20,0%        | 15,4%       | 43,8%      | 18,8%       |              | 33,3%        | 30,4%       |
|      | 15 do 20 tys. | 54,5%       | 29,4%       | 57,1%        | 46,7%        | 46,2%       | 56,3%      | 43,8%       | 50,0%        | 41,7%        | 56,5%       |
|      | 20 do 25 tys. | 27,3%       | 5,9%        | 14,3%        |              | 15,4%       |            | 12,5%       |              | 16,7%        | 4,3%        |
|      | 25 do 30 tys. |             |             |              | 6,7%         | 7,7%        |            |             |              |              |             |
|      | pow. 30 tys.  | 9,1%        | 11,8%       | 14,3%        | 26,7%        | 7,7%        |            | 18,8%       | 40,0%        | 8,3%         | 4,3%        |

W niemal całym, diagnozowanym, okresie wsparcia (lata 2009-2012) firmy wszystkich typów otrzymywały najczęściej dofinansowanie w kwotach z przedziału 15-20 tys. zł. Wyjątek stanowił jedynie rok 2012 i dotyczył wyłącznie firm małych. W roku tym firmy małe najczęściej otrzymywały dofinansowanie na doposażenie stanowisk pracy w kwotach z przedziału 10-15 tys. zł.



## 2.4. Przedmiot udzielonego wsparcia na doposażenie i wyposażenie miejsc pracy

Najwięcej wniosków na doposażenie stanowiska pracy firmy złożyły na zakup tzw. innego sprzętu.

Stanowiły one w większości przypadków aż  $\frac{3}{4}$  wszystkich wniosków. W latach 2010 i 2011 w przypadku wniosków o doposażenie wskaźnik ten był jeszcze wyższy i obejmował aż 9 na 10 złożonych wniosków.

Na wsparcie pomostowe opłacane z ZUS-u zdecydowały się 2 firmy jedynie w 2009 roku.

Tabela 11. Przedmiot wsparcia- wnioski złożone (zaakceptowane) na doposażenie i wyposażenie miejsc pracy

| Przedmiot finansowanie               | Doposażenie  |              |              |              | Utworzenie   |              |              |              |
|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|                                      | 2009         | 2010         | 2011         | 2012         | 2009         | 2010         | 2011         | 2012         |
| Remont/adaptacja lokalu              | 1,5%         |              | 12,5%        |              | 2,3%         | 2,4%         | 13,5%        | 4,2%         |
| Zakup środków transportu             | 1,5%         | 0,8%         |              | 4,8%         | 1,1%         | 0,8%         |              | 2,8%         |
| Zakup sprzętu komputerowego          | <b>16,2%</b> | <b>7,4%</b>  |              | <b>19,4%</b> | <b>20,7%</b> | <b>19,7%</b> | <b>10,8%</b> | <b>11,3%</b> |
| Zakup innego sprzętu                 | <b>73,5%</b> | <b>91,0%</b> | <b>87,5%</b> | <b>75,8%</b> | <b>74,7%</b> | <b>74,8%</b> | <b>75,7%</b> | <b>77,5%</b> |
| Szkolenia                            | 4,4%         | 0,8%         |              |              | 1,1%         | 1,6%         |              | 4,2%         |
| Wsparcie pomostowe (opłacane przez 6 | 2,9%         |              |              |              |              |              |              |              |
| Wsparcie prawne                      |              |              |              |              |              | 0,8%         |              |              |
| Pokrycie wstępnych badań lekarskich  |              |              |              |              |              |              |              |              |
| Inne                                 |              |              |              |              |              |              |              |              |

Wniosków o zakup sprzętu komputerowego było najwięcej w 2009r (co piąty wniosek) w przypadku wniosków o doposażenie oraz w latach 2009-2010 (co piąty wniosek) w przypadku wniosków o wyposażenie. Małym zainteresowaniem przedsiębiorców cieszyły się wnioski na remont/adaptację lokalu wystąpiły one głównie w 2011 r. i dotyczyły co 10 firmy, która korzystała z dofinansowania na doposażenie lub wyposażenie lokalu.

Wnioski o wsparcie pomostowe pojawiły się sporadycznie w 2009 w przypadku dofinansowania na doposażenie stanowiska pracy, a wnioski o wsparcie prawne w 2010r. w przypadku dofinansowania na utworzenie miejsca pracy. Żadna z firm nie złożyła w analizowanym okresie (2009 - 2012r.) wniosku o pokrycie wstępnych badań lekarskich.

### 3. Zatrudnienie w ramach tworzenia nowych miejsc pracy latach 2009-2012

Wnioski o zatrudnienie składały wszystkie badane firmy, ale najczęściej składano je w latach 2010 (16,8% badanych firm) i 2012 (13,5%) nadanych firm. Wśród firm aplikujących o pełne wyposażenie stanowisk pracy najczęściej wnioski składały firm w roku 2010 było to 26,3%. W 2009 r. było to 18% a w 2012 – 16,6% firm.

Tabela 12. Odsetki firm składających wnioski w latach 2009-2012

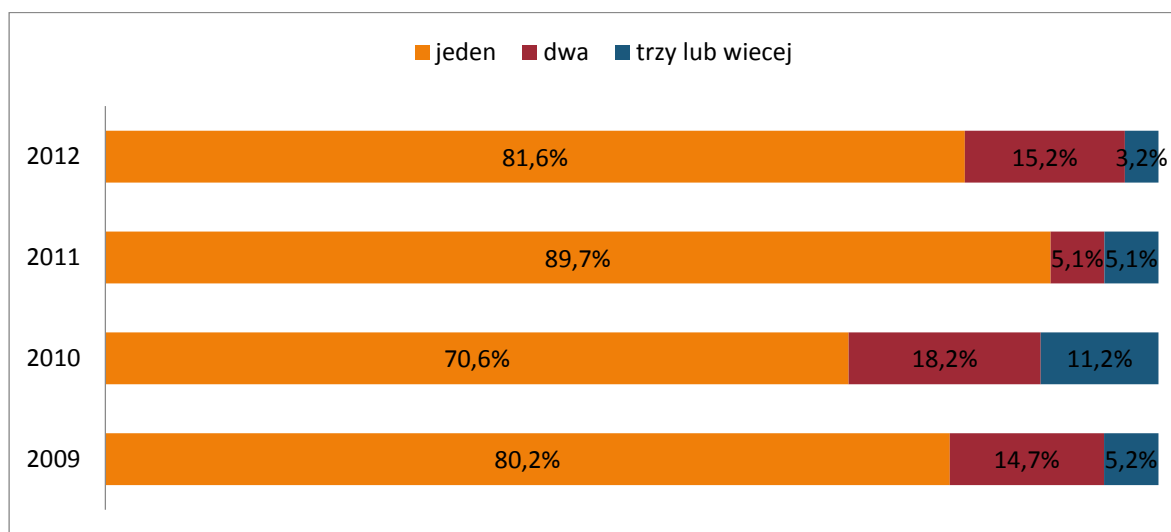
| Rok   | Zarazem doposażenie i wyposażenie | Doposażenie | Wyposażenie |
|-------|-----------------------------------|-------------|-------------|
| 2009  | 1,4%                              | 8,7%        | 18,0%       |
| 2010  | 0,8%                              | 16,8%       | 26,3%       |
| 2011  |                                   | 1,9%        | 8,5%        |
| 2012  | 0,6%                              | 13,5%       | 16,6%       |
| Razem | 2,9%                              | 40,8%       | 69,4%       |

\*Wielokrotne odpowiedzi

#### 3.1. Częstotliwość składania wniosków

Badane firmy w analizowanym okresie (2009 – 2012r.) mogły składać wnioski wielokrotnie.

Wykres 4. Częstotliwość składanych wniosków doposażenia i wyposażenie stanowiska pracy w latach 2009-2012



W 2009 r. 80% firm, które aplikowały o dofinansowanie złożyło po 1 wniosku, 14,7% po dwa wnioski, a 5,2% trzy lub więcej wniosków (maksymalnie 6).

W 2010r. 70,6% firm ubiegających się o wsparcie złożyło po 1 wniosku, 18,2% - po 2 wnioski, a 11,2% więcej niż 2 wnioski (maksymalnie 9).

W 2011 r. 89,7% firm starających się o wsparcie w doposażeniu i utworzeniu nowych stanowisk pracy złożyło po 1 wniosku, 5,1% - po 2 wnioski, a 5,1% - trzy lub więcej wniosków (maksymalnie 10).

W 2012r. 2009 r. 81,6% firm, które aplikowały o dofinansowanie złożyło po 1 wniosku, 15,2% po dwa wnioski, a 3,2% - trzy lub więcej wniosków (maksymalnie 6).

Częstotliwość składanych wniosków o doposażenie i o wyposażenie stanowisk pracy jest zróżnicowana ze względu na wielkość badanych firm, ich wiek i profil działalności.

Tabela 13. Częstotliwość składanych wniosków doposażeni i wyposażenie stanowiska pracy w latach 2009-2012 a wielkość firm

| Rok  | Wielkość firm                          | Liczba składanych wniosków |       |                 |
|------|--|----------------------------|-------|-----------------|
|      |  | jeden                      | dwa   | trzy lub więcej |
| 2009 | jednoosobowe                           | 94,7%                      | 5,3%  |                 |
|      | mikrofirmy (2-9)                       | 81,1%                      | 13,5% | 5,4%            |
|      | firmy małe (10-49)                     | 68,4%                      | 26,3% | 5,3%            |
|      | firmy średnie i wielkie(50-249 i +250) | 66,7%                      | 33,3% |                 |
|      | Ogółem                                 | 80,9%                      | 14,8% | 4,3%            |
| 2010 | jednoosobowe                           | 87,5%                      |       | 12,5%           |
|      | mikrofirmy (2-9)                       | 73,0%                      | 18,9% | 8,1%            |
|      | firmy małe (10-49)                     | 61,5%                      | 23,1% | 15,4%           |
|      | firmy średnie i wielkie(50-249 i +250) | 25,0%                      | 25,0% | 50,0%           |
|      | Ogółem                                 | 70,6%                      | 18,2% | 11,2%           |
| 2011 | jednoosobowe                           | 85,7%                      | 14,3% |                 |
|      | mikrofirmy (2-9)                       | 94,1%                      |       | 5,9%            |
|      | firmy małe (10-49)                     | 85,7%                      | 7,1%  | 7,1%            |
|      | firmy średnie i wielkie(50-249 i +250) | 100,0%                     |       |                 |
|      | Ogółem                                 | 89,7%                      | 5,1%  | 5,1%            |
| 2012 | jednoosobowe                           | 100,0%                     |       |                 |
|      | mikrofirmy (2-9)                       | 82,3%                      | 13,9% | 3,8%            |
|      | firmy małe (10-49)                     | 74,2%                      | 22,6% | 3,2%            |
|      | firmy średnie i wielkie(50-249 i +250) | 87,5%                      | 12,5% |                 |
|      | Ogółem                                 | 81,5%                      | 15,3% | 3,2%            |

W 2009r. po jednym wniosku relatywnie najczęściej składały firmy jednoosobowe (94,7%). Po dwa wnioski firmy małe (26,3%), średnie wielkie (33%), a po 3 lub więcej wniosków – mikrofirmy (5,4%) i firmy małe (5,3%).

Podobnie było w 2010r. przy czym w tym roku po 3 wnioski składały najczęściej firmy średnie i wielkie (co druga).

W roku 2011 po jednym wniosku składały najczęściej firmy małe (94,1%), po dwa wnioski – firmy jednoosobowe (14,3%), a po trzy lub więcej wniosków – mikrofirmy (5,9%) i firmy małe (7,1%).

W roku 2012 po jednym wniosku składały wszystkie firmy jednoosobowe, po dwa wnioski – firmy małe (22,6%), a po trzy mikrofirmy (3,2%).

Tabela 14. Częstotliwość składanych wniosków doposażeni i wyposażeniu stanowiska pracy w latach 2009-2012 a wiek firm

| Rok  | Wiek firm    | Liczba składanych wniosków |       |                 |
|------|--------------|----------------------------|-------|-----------------|
|      |              | jeden                      | dwa   | trzy lub więcej |
| 2009 | do 5 lat     | 100,0%                     |       |                 |
|      | 6 do 10 lat  | 82,9%                      | 12,2% | 4,9%            |
|      | 11 do 15 lat | 78,9%                      | 21,1% |                 |
|      | 16 do 20 lat | 78,9%                      | 15,8% | 5,3%            |
|      | pow. 20 lat  | 75,0%                      | 15,6% | 9,4%            |
|      | Ogółem       | 79,8%                      | 14,9% | 5,3%            |
| 2010 | do 5 lat     | 87,5%                      | 12,5% |                 |
|      | 6 do 10 lat  | 67,8%                      | 18,6% | 13,6%           |
|      | 11 do 15 lat | 69,7%                      | 15,2% | 15,2%           |
|      | 16 do 20 lat | 73,9%                      | 13,0% | 13,0%           |
|      | pow. 20 lat  | 63,9%                      | 27,8% | 8,3%            |
|      | Ogółem       | 70,1%                      | 18,6% | 11,4%           |
| 2011 | do 5 lat     | 88,9%                      |       | 11,1%           |
|      | 6 do 10 lat  | 90,9%                      | 9,1%  |                 |
|      | 11 do 15 lat | 80,0%                      |       | 20,0%           |
|      | 16 do 20 lat | 85,7%                      | 14,3% |                 |
|      | pow. 20 lat  | 100,0%                     |       |                 |
|      | Ogółem       | 89,7%                      | 5,1%  | 5,1%            |
| 2012 | do 5 lat     | 91,7%                      | 8,3%  |                 |
|      | 6 do 10 lat  | 81,5%                      | 18,5% |                 |
|      | 11 do 15 lat | 66,7%                      | 33,3% |                 |
|      | 16 do 20 lat | 79,2%                      | 16,7% | 4,2%            |
|      | pow. 20 lat  | 84,4%                      | 6,3%  | 9,4%            |
|      | Ogółem       | 81,6%                      | 15,2% | 3,2%            |

W 2009 r. po jednym wniosku złożyły wszystkie mikrofirmy, po dwa – firmy w wieku 11-15 lat (21,1%) a, a po trzy i więcej – firmy najstarsze (9,4%).

W roku 2010 jeden wniosek składały najczęściej firmy najmłodsze (87,5%), po dwa wnioski – przedsiębiorstwa najstarsze (27,8%), a po trzy i więcej wnioski – firmy w wieku 11-15 lat.

W kolejnym roku po jednym wniosku najczęściej składały firmy w wieku 6-10 lat (90,9%), po dwa wnioski – firmy najstarsze (14,3%), a więcej niż dwa – firmy w wieku 11-15 lat.

Wreszcie, w 2012r. po jednym wniosku składały najczęściej firmy najmłodsze (91,7%), po dwa – firmy w wieku 11-15 lat, a po trzy i więcej – przedsiębiorstwa najstarsze.

Tabela 15. Częstotliwość składanych wniosków doposażeni i wyposażenie stanowiska pracy w latach 2009-2012 a profil firm

| Rok  | Profil firm            | Liczba składanych wniosków |       |       |
|------|------------------------|----------------------------|-------|-------|
|      |                        | jeden                      | jeden | Jeden |
| 2009 | Produkcja/przetwórstwo | 76,9%                      | 23,1% |       |
|      | Usługi                 | 85,6%                      | 11,1% | 3,3%  |
|      | Handel                 | 46,2%                      | 30,8% | 23,1% |
|      | Ogółem                 | 80,2%                      | 14,7% | 5,2%  |
| 2010 | Produkcja/przetwórstwo | 50,0%                      | 37,5% | 12,5% |
|      | Usługi                 | 76,9%                      | 12,4% | 10,7% |
|      | Handel                 | 60,0%                      | 28,0% | 12,0% |
|      | Ogółem                 | 70,6%                      | 18,2% | 11,2% |
| 2011 | Produkcja/przetwórstwo | 100,0%                     |       |       |
|      | Usługi                 | 88,9%                      | 5,6%  | 5,6%  |
|      | Handel                 | 100,0%                     |       |       |
|      | Ogółem                 | 89,7%                      | 5,1%  | 5,1%  |
| 2012 | Produkcja/przetwórstwo | 70,0%                      | 30,0% |       |
|      | Usługi                 | 87,1%                      | 11,8% | 1,2%  |
|      | Handel                 | 70,0%                      | 15,0% | 15,0% |
|      | Ogółem                 | 81,6%                      | 15,2% | 3,2%  |

W 2009r. najczęściej po 1 wniosku składały firmy usługowe (85,6%), po dwa wnioski – przedsiębiorstwa handlowe (30,8%). Firmy handlowe najczęściej również składały po 3 lub więcej wniosków (23,1%).

Podobnie wyglądała sytuacja w kolejnym roku (2010). Po jednym wniosku najczęściej składały firmy usługowe (76,9%), a po dwa i więcej wniosków – przedsiębiorstwa handlowe.

W roku 2011 po jednym wniosku złożyły wszystkie firmy produkcyjno-przetwórcze, po dwa i więcej – firmy usługowe.

W ostatnim analizowanym roku (2012) po j wniosku złożyły najczęściej firmy usługowe (87,1%), a po dwa i więcej przedsiębiorstwa handlowe.

### 3.1. Efektywność zatrudnieniowa

W całym analizowanym okresie w badanej grupie podmiotów gospodarczych (próba badawcza) złożono łącznie 747 wniosków, co pozwoliło na zatrudnienie 790 pracowników. Proporcja zatrudnianych do liczby złożonych wniosków wyniosła 1,06%. Z zatrudnionych pracuje obecnie 474 pracowników, co daje efektywność zatrudnieniową na poziomie 60,5%.

Tabela 16. Zatrudnieni w ramach refundacji na utworzenie i/lub doposażenie miejsc pracy w firmach

| Rok    | Liczba wniosków | Liczba osób zatrudnionych | proporcja zatrudnionych do liczby wniosków | Liczba osób wciąż pracujących | % osób wciąż pracujących do liczby osób zatrudnionych |
|--------|-----------------|---------------------------|--|-------------------------------|---|
| 2009   | 198             | 228                       | 1,15                                       | 109                           | 47,8%   |
| 2010   | 276             | 280                       | 1,01                                       | 183                           | 65,4%   |
| 2011   | 80              | 82                        | 1,03                                       | 42                            | 51,2%   |
| 2012   | 193             | 200                       | 1,04                                       | 140                           | 70,0%   |
| Ogółem | 747             | 790                       | 1,06                                       | 474                           | 60,5%   |

Najwięcej wniosków złożono w 2010r. (228). Pracownicy zatrudnieni w 2010r. także najczęściej pracują obecnie w firmach, jakie otrzymały wsparcie na ich zatrudnienie (65,4%). Najniższy odsetek obecnie zatrudnionych dotyczy 2009r. (47,8%).

W roku 2011 złożono najmniej wniosków o zatrudnienie – tylko 80, zatrudniono 82 osoby bezrobotne, a wciąż pracuje z nich 42 (51,2%).

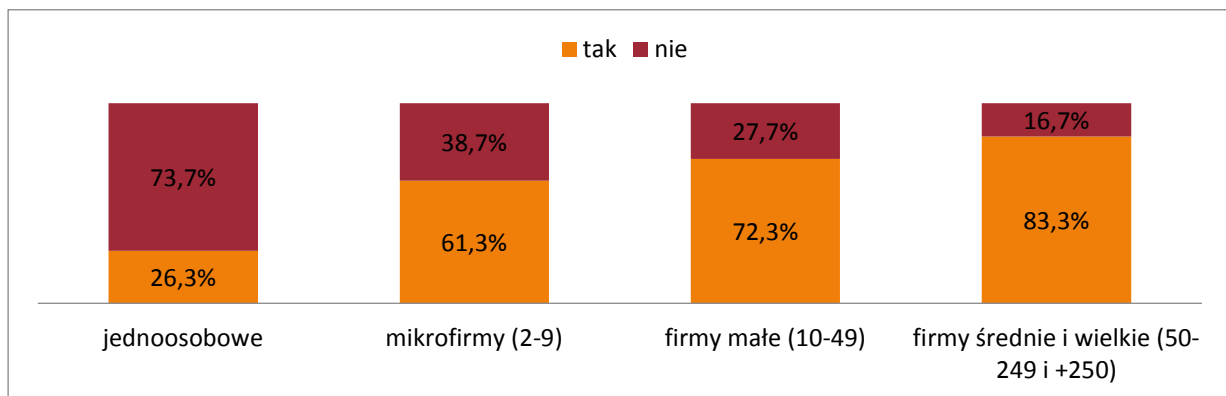
W ostatnim analizowanym roku (2012), liczba wniosków o zatrudnienie wyniosła 193. Zatrudnienie znalazło 200 osób, z czego 140 osób utrzymało je (70% z nich).

Odsetki pracujących obecnie osób - zatrudnionych w ramach instrumentu są zróżnicowane w zależności od wielkości firm, ich wieku oraz profilu.

Najczęściej pracownicy tacy pracują obecnie w firmach średnich i wielkich (83,3%) a najrzadziej w jednoosobowych (26,3%)<sup>4</sup>.

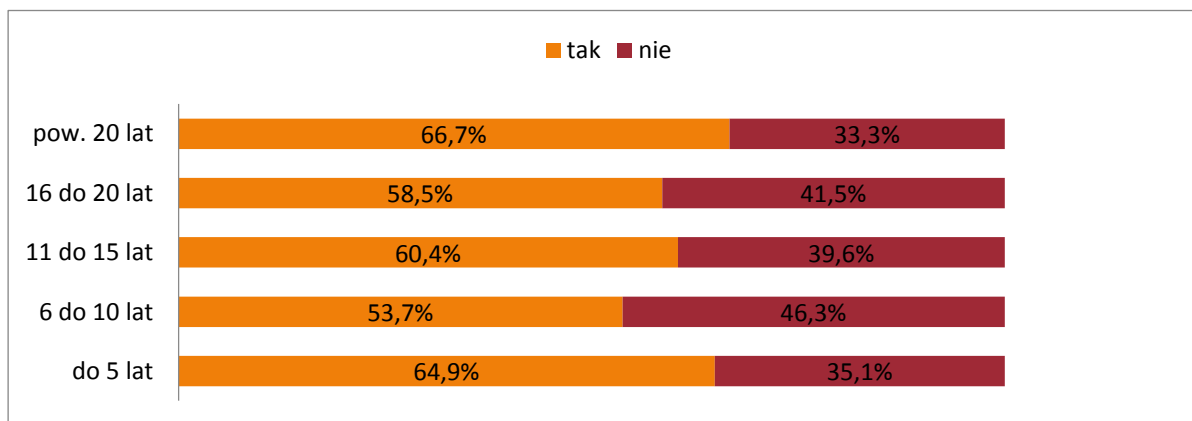
<sup>4</sup> Odsetki zatrudnianych pracowników wzrastają wraz z wielkością badanych przedsiębiorstw, które ich zatrudniają.

Wykres 5. Odsetek pracujących obecnie osób zatrudnionych w ramach instrumentu a wielkość firm zatrudniających



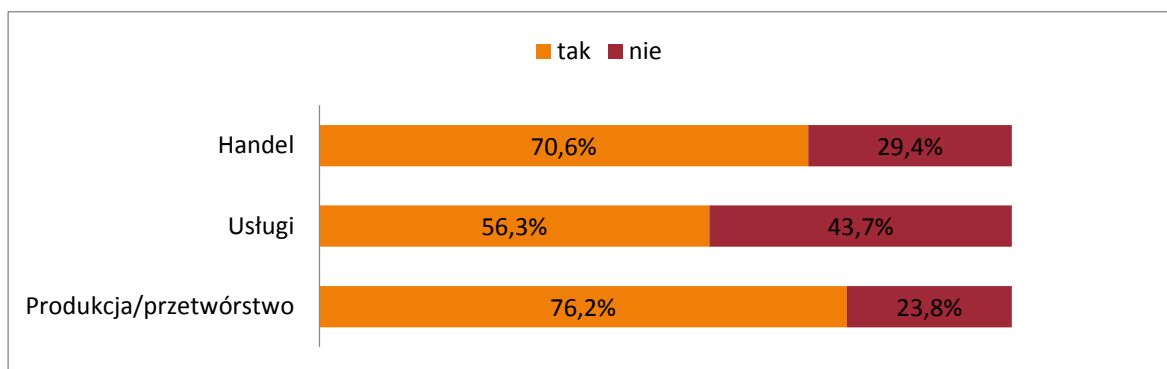
Najwyższy odsetek pracujących obecnie pracowników, którzy znaleźli pracę dzięki doposażeniu lub wyposażeniu stanowiska pracy pracuje obecnie w firmach najstarszych (66,7%) i najmłodszych (64,9%). Najmniej takich pracowników jest obecnie zatrudnionych w firmach w wieku od 6 do 10 lat (46,3%).

Wykres 6. Odsetek pracujących obecnie osób zatrudnionych w ramach instrumentu a wiek firm zatrudniających



Zróżnicowanie występuje również ze względu na dominujący profil firm zatrudniających. Najczęściej pracowników objętych instrumentem wsparcia zatrudniają obecnie firmy produkcyjno-przetwórcze (76,2%). Rzadziej – przedsiębiorstwa handlowe (70,6%), a najrzadziej – firmy usługowe (56,3%).

Wykres 7. Odsetek pracujących obecnie osób zatrudnionych w ramach instrumentu a profil firm zatrudniających

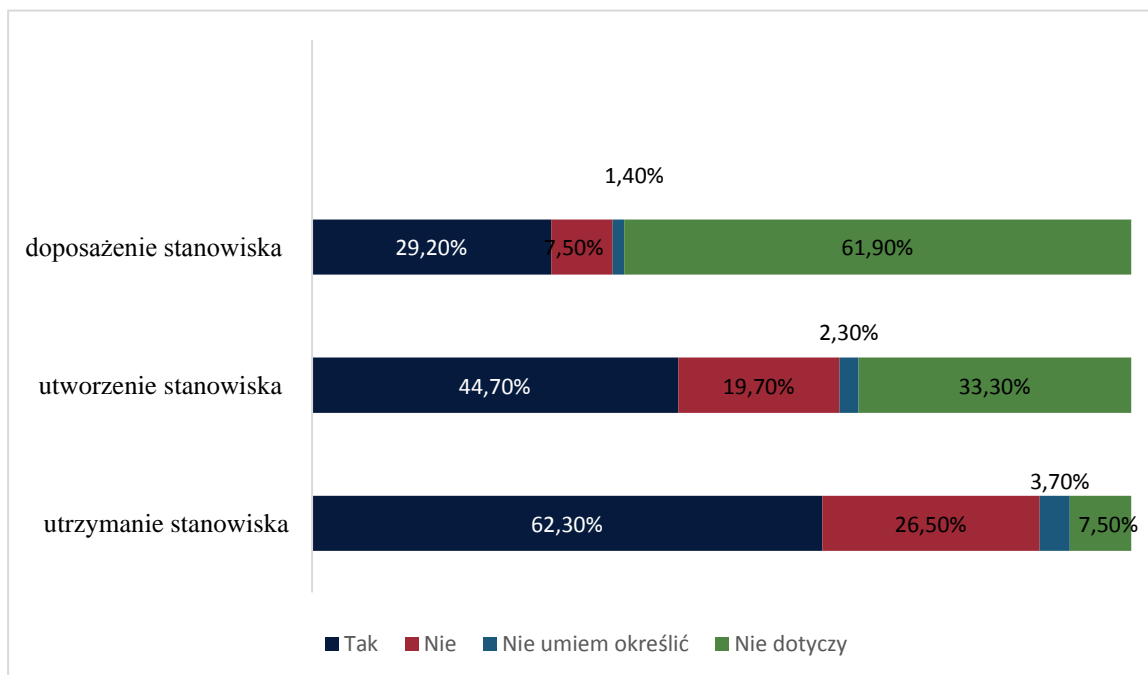


## 4. Czynniki wpływające na skuteczność tworzenia nowych miejsc pracy latach 2009-2012

### 4.1. Opinie respondentów nt. Udzielonego wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy

Ponad 29% firm biorących udział w badaniu określiło, iż wsparcie, które otrzymało było wystarczające na doposażenie istniejących stanowisk pracy. O tym, że wsparcie pozwala na utworzenie stanowiska jest przekonanych 44,7%, a opinię mówiącą, że otrzymane wsparcie pozwala na utrzymanie stanowiska pracy potwierdziło 62,3%.

Wykres 8. Opinie respondentów nt. udzielonego wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy





Powyższa kwestia jest zróżnicowana ze względu na wielkość firm, ich wiek oraz profil.

Najczęściej z opinią mówiącą, że dofinansowanie jest wystarczające na doposażenie stanowisk pracy zgadzają się właściciele firm jednoosobowych (100%), a najrzadziej przedstawiciele firm małych. Oni to, z kolei, częściej od innych zgadzają się z tym, że dofinansowanie otrzymane w ramach instrumentu jest wystarczające do tego, by wyposażyć stanowisko pracy (74,7%). Najrzadziej z tą opinią zgadzają się przedstawiciele firm średnich i wielkich. O tym, że dofinansowania pozwala na utrzymanie stanowiska pracy po zakończeniu okresu wsparcia najczęściej są przekonani przedstawiciele firm małych (75%), a najrzadziej firm jednoosobowych oraz średnich i wielkich (po 58%).

Tabela 17. Opinie respondentów nt. udzielonego wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy a wielkość firm

| Cel  | Opinie             | Wielkość badanych firm |                  |                    |   |
|--|--------------------|------------------------|------------------|--------------------|---|
|  |                    | jednoosobowe           | mikrofirmy (2-9) | firmy małe (10-49) | firmy średnie i wielkie (50-249 i +250) |
| Doposażenie istniejącego/yh stanowisk/a          | tak                | 100,0%                 | 75,2%            | 63,9%              | 87,5%                                   |
|  | nie                |                        | 19,7%            | 33,3%              | 12,5%                                   |
|  | nie umiem określić |                        | 5,1%             | 2,8%               |   |
| Wyposażenie nowego/yh stanowisk/a                | tak                | 71,1%                  | 64,2%            | 74,3%              | 55,6%                                   |
|  | nie                | 26,3%                  | 32,4%            | 21,4%              | 44,4%                                   |
|  | nie umiem określić | 2,6%                   | 3,4%             | 4,3%               | 0,0%                                    |
| Utrzymanie stanowisk/a pracy po okresie wsparcia | tak                | 58,3%                  | 66,5%            | 75,0%              | 58,8%                                   |
|  | nie                | 37,5%                  | 29,6%            | 22,9%              | 23,5%                                   |
|  | nie umiem określić | 4,2%                   | 3,9%             | 2,1%               | 17,6%                                   |

Opinie pozytywne dotyczące tego, że kwoty dofinansowania wystarczają na doposażenie, wyposażenie i utrzymanie stanowisk pracy objętych dofinansowaniem najczęściej wyrazili przedstawiciele firm najmłodszych, a najrzadziej firm w wieku 11-15 lat.

Tabela 18. Opinie respondentów nt. udzielonego wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy a wiek firm

| Cel  | Opinie             | Wiek badanych firm |             |              |              |             |
|--|--------------------|--------------------|-------------|--------------|--------------|-------------|
|  |                    | do 5 lat           | 6 do 10 lat | 11 do 15 lat | 16 do 20 lat | pow. 20 lat |
| Doposażenie istniejącego/ych stanowisk/a         | tak                | 87,0%              | 74,5%       | 71,4%        | 78,8%        | 73,9%       |
|  | nie                | 4,3%               | 21,6%       | 25,0%        | 21,2%        | 21,7%       |
|  | nie umiem określić | 8,7%               | 3,9%        | 3,6%         |              | 4,3%        |
| Wyposażenie nowego/ych stanowisk/a               | tak                | 75,0%              | 70,3%       | 61,5%        | 62,7%        | 69,3%       |
|  | nie                | 25,0%              | 25,3%       | 35,4%        | 35,3%        | 26,7%       |
|  | nie umiem określić |                    | 4,4%        | 3,1%         | 2,0%         | 4,0%        |
| Utrzymanie stanowisk/a pracy po okresie wsparcia | tak                | 71,2%              | 70,6%       | 64,0%        | 67,1%        | 66,7%       |
|  | nie                | 26,9%              | 27,8%       | 31,5%        | 28,9%        | 27,3%       |
|  | nie umiem określić | 1,9%               | 1,6%        | 4,5%         | 3,9%         | 6,1%        |

O tym, że otrzymane wsparcie pozwala na doposażenie i wyposażenie nowych stanowisk pracy są najczęściej przekonaniu przedstawiciele przedsiębiorstw usługowych, a najrzadziej – reprezentanci firm handlowych. Oni to z kolei częściej uważają, że otrzymane dofinansowanie wystarcza na utrzymanie stanowiska pracy po okresie wsparcia.

Tabela 19. Opinie respondentów nt. udzielonego wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy a profil firm

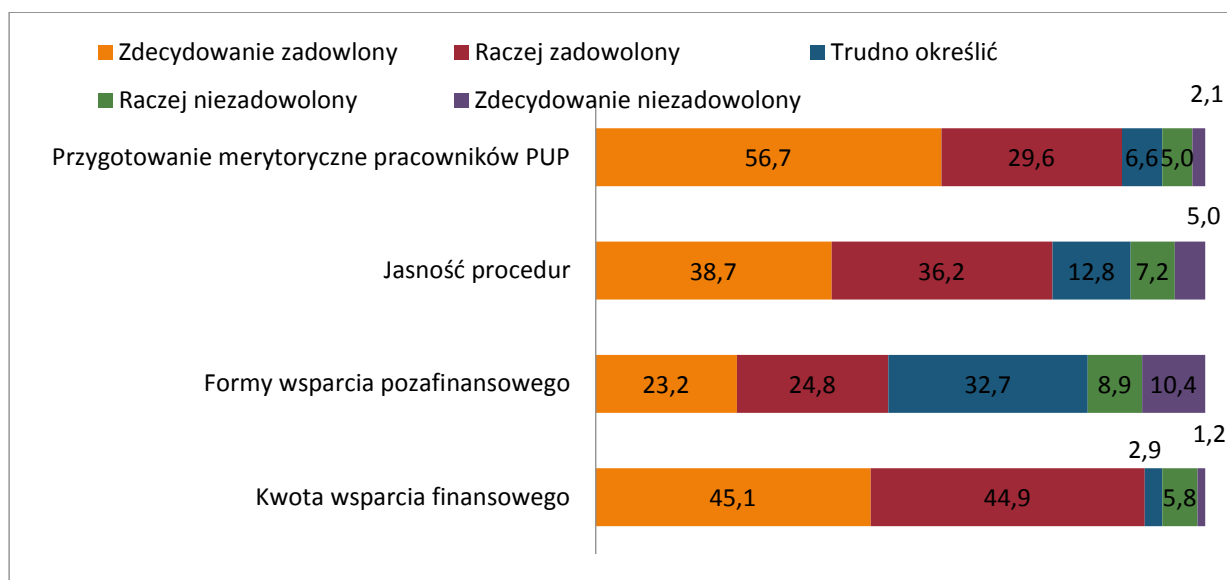
| Cel  | Opinie             | Profil badanych firm   |        |        |
|--|--------------------|------------------------|--------|--------|
|  |                    | Produkcja/przetwórstwo | Usługi | Handel |
| Doposażenie istniejącego/ych stanowisk/a         | tak                | 71,4%                  | 79,1%  | 70,4%  |
|  | nie                | 28,6%                  | 17,1%  | 22,2%  |
|  | nie umiem określić |                        | 3,9%   | 7,4%   |
| Wyposażenie nowego/ych stanowisk/a               | tak                | 63,2%                  | 70,1%  | 61,2%  |
|  | nie                | 31,6%                  | 27,3%  | 32,7%  |
|  | nie umiem określić | 5,3%                   | 2,6%   | 6,1%   |
| Utrzymanie stanowisk/a pracy po okresie wsparcia | tak                | 60,7%                  | 68,3%  | 72,3%  |
|  | nie                | 30,4%                  | 28,3%  | 24,6%  |
|  | nie umiem określić | 8,9%                   | 3,4%   | 3,1%   |

#### 4.2. Stopień zadowolenia z otrzymanego wsparcia

Badani pracodawcy są zadowoleni ze wszystkich aspektów otrzymanego wsparcia. Najwięcej z nich wyraziło zadowolenie z przyznanych kwot wsparcia finansowego (90%, w tym 45,1% zdecydowanie

zadowolonych). Z przygotowania merytorycznego pracowników PUP zadowolonych jest 86,3% respondentów (w tym 56,7 – bardzo zadowolonych). Z jasności procedur jest zadowolonych 65% badanych (w tym 38,7% - zdecydowanie zadowolonych). Jedyna opinia neutralna dotyczy przedmiotu wsparcia. Zadowolenie z tych form wyraziło 48% respondentów ( w tym 23,2% jest bardzo zadowolonych).

Wykres 9. Stopień zadowolenia respondentów z otrzymanego wsparcia



\* Wsparcie pozafinansowe (szkolenia i pomoc prawna).

### 4.3. Zadowolenie z kwoty otrzymanego wsparcia

Ogólne zadowolenie z kwoty wsparcia jest porównywalne we wszystkich typach firm (wyróżnionych ze względu na wielkość).

Tabela 20. Stopień zadowolenia respondentów z kwoty otrzymanego wsparcia a wielkość badanych firm

| Opinie                     | Wielkość badanych firm |                  |                    |   |
|----------------------------|------------------------|------------------|--------------------|---|
|                            | jednoosobowe           | mikrofirmy (2-9) | firmy małe (10-49) | firmy średnie i wielkie (50-249 i +250) |
| Zdecydowanie zadowolony    | 42,1%                  | 45,2%            | 42,6%              | 61,1%                                   |
| Raczej zadowolony          | 47,4%                  | 46,2%            | 43,6%              | 27,8%                                   |
| Trudno określić            | 1,8%                   | 2,6%             | 5,0%               |   |
| Raczej niezadowolony       | 8,8%                   | 4,6%             | 7,9%               | 5,6%                                    |
| Zdecydowanie niezadowolony |                        | 1,3%             | 1,0%               | 5,6%                                    |

Najwyższy stopień zadowolenia z kwoty wsparcia wyraziły przedsiębiorstwa średnie i wielkie (61% zdecydowanie zadowolonych). Swoje niezadowolenie wyraziło 8,8% firm jednoosobowych (raczej nie i zdecydowanie nie) oraz 11,2% średnich (raczej nie i zdecydowanie nie). Poziom zadowolenia/niezadowolenia trudno było określić 5,0% firmom małym i 2,6% mikrofirmom.

Tabela 21. Stopień zadowolenia respondentów z kwoty otrzymanego wsparcia a wiek firm

| Opinie                     | Wiek badanych firm |          |           |           |       |
|----------------------------|--------------------|----------|-----------|-----------|-------|
|                            | <5 lat             | 6-10 lat | 11-15 lat | 16-20 lat | >20   |
| Zdecydowanie zadowolony    | 47,4%              | 44,0%    | 48,4%     | 43,9%     | 43,0% |
| Raczej zadowolony          | 49,1%              | 50,7%    | 39,6%     | 46,3%     | 41,2% |
| Trudno określić            |                    | 2,2%     | 2,2%      | 3,7%      | 4,4%  |
| Raczej niezadowolony       | 3,5%               | 2,2%     | 9,9%      | 3,7%      | 8,8%  |
| Zdecydowanie niezadowolony | 0                  | 0,7%     |           | 2,4%      | 2,6%  |

Najbardziej zadowolone z kwoty otrzymanego wsparcia były firmy najmłodsze (96,5%). Żadna z firm funkcjonujących do 5 lat oraz od 11 do 15 lat nie wyraziła zdecydowanego niezadowolenia. Firmom funkcjonującym powyżej 20 lat (4,4%) oraz firmom 16-20 lat (3,7%) trudno było określić swój poziom zadowolenia.

Tabela 22. Stopień zadowolenia respondentów z kwoty otrzymanego wsparcia a profil badanych firm

| Opinie                     | Profil badanych firm   |        |        |
|----------------------------|------------------------|--------|--------|
|                            | Produkcja/przetwórstwo | Usługi | Handel |
| Zdecydowanie zadowolony    | 44,4%                  | 44,8%  | 48,5%  |
| Raczej zadowolony          | 42,9%                  | 45,1%  | 45,6%  |
| Trudno określić            | 3,2%                   | 3,2%   |        |
| Raczej niezadowolony       | 7,9%                   | 5,5%   | 5,9%   |
| Zdecydowanie niezadowolony | 1,6%                   | 1,4%   |        |

Najbardziej zadowolone z kwoty otrzymanego wsparcia są firmy handlowe (94,1%). Żadna z firm handlowych nie wyraziła swojego zdecydowanego niezadowolenia; takie niezadowolenie wyraziło jedynie 1,6% firm produkcyjnych i przetwórczych oraz 1,4% firm usługowych.

Jedynie 3,2% firm produkcyjnych i 3,2% firm usługowych nie określiło poziomu swego zadowolenia.

#### 4.4. Zadowolenie z form wsparcia pozamaterialnego

Z form wsparcia pozamaterialnego, czyli szkoleń i wsparcia prawnego zadowolenie wyraziły głównie mikrofirmy (53,8%).

One też najrzadziej wyraziły brak zadowolenia (17,1%). Poziomu niezadowolenia nie określiło 44,4% firm średnich oraz 40,6% firm małych.

Tabela 23. Stopień zadowolenia respondentów z form otrzymanego wsparcia pozamaterialnego a wielkość badanych firm

| Opinie                     | Wielkość firmy wraz z właścicielem - przedziały |                  |                    |   |
|----------------------------|---|------------------|--------------------|---|
|                            | jednoosobowe                                    | mikrofirmy (2-9) | firmy małe (10-49) | firmy średnie i wielkie (50-249 i pow. 250) |
| Zdecydowanie zadowolony    | 15,8%   | 26,6%            | 15,8%              | 27,8%                                       |
| Raczej zadowolony          | 28,1%   | 26,9%            | 20,8%              | 5,6%  |
| Trudno określić            | 33,3%   | 29,5%            | 40,6%              | 44,4%                                       |
| Raczej niezadowolony       | 14,0%   | 7,9%             | 8,9%               | 11,1%                                       |
| Zdecydowanie niezadowolony | 8,8%  | 9,2%             | 13,9%              | 11,1%                                       |

Biorąc pod uwagę wiek firmy najbardziej zadowolone z otrzymanego wsparcia pozamaterialnego były firmy działające od 11 do 15 lat (54%) oraz firmy w wieku 6-10 lat (52,2%). Najbardziej niezadowolone były firmy, których wiek nie przekraczał 5 lat (29,8%). Poziomu swojego zadowolenia nie określiło 43,9% firm w wieku 16-20.

Tabela 24. Stopień zadowolenia respondentów z form otrzymanego wsparcia pozamaterialnego a wiek badanych firm

| Opinie                     | Wiek firmy - przedziały |          |           |           |
|----------------------------|-------------------------|----------|-----------|-----------|
|                            | <5 lat                  | 6-10 lat | 11-15 lat | 16-20 lat |
| Zdecydowanie zadowolony    | 17,5%                   | 26,1%    | 31,9%     | 18,3%     |
| Raczej zadowolony          | 28,1%                   | 26,1%    | 23,1%     | 20,7%     |
| Trudno określić            | 24,6%                   | 32,1%    | 29,7%     | 43,9%     |
| Raczej niezadowolony       | 14,0%                   | 8,2%     | 7,7%      | 7,3%      |
| Zdecydowanie niezadowolony | 15,8%                   | 7,5%     | 7,7%      | 9,8%      |

Zadowolone z form wsparcia pozamaterialnego były głównie firmy handlowe (63,8%), a niezadowolone - firmy usługowe (21,2%). Trudno określić odpowiedziało: 36,5% firm produkcyjnych, 33,9% firm usługowych i 22,1% firm handlowych.

Tabela 25. Stopień zadowolenia respondentów z form otrzymanego wsparcia pozamaterialnego profil badanych firm

| Opinie                     | Profil firmy (wszystkie właściwe) |        |        |
|----------------------------|-----------------------------------|--------|--------|
|                            | Produkcja/przetwórstwo            | Usługi | Handel |
| Zdecydowanie zadowolony    | 22,2%                             | 21,8%  | 30,9%  |
| Raczej zadowolony          | 25,4%                             | 23,0%  | 33,8%  |
| Trudno określić            | 36,5%                             | 33,9%  | 22,1%  |
| Raczej niezadowolony       | 4,8%                              | 10,3%  | 5,9%   |
| Zdecydowanie niezadowolony | 11,1%                             | 10,9%  | 7,4%   |

#### 4.5. Zadowolenie z jasności procedur

Zadowoleni z jasności procedur są głównie reprezentanci firm średnich i wielkich (77,2%). Żadna z firm jednoosobowych niezadowolona. Poziomu zadowolenia nie określiło 50,0% firm dużych oraz 21,1% firm jednoosobowych.

Tabela 26. Stopień zadowolenia respondentów z jasności procedur a wielkość badanych firm

| Opinie                     | Wielkość firmy wraz z właścicielem - przedziały |                  |                    |   |
|----------------------------|---|------------------|--------------------|---|
|                            | jednoosobowe                                    | mikrofirmy (2-9) | firmy małe (10-49) | firmy średnie i wielkie (50-249 i pow. 250) |
| Zdecydowanie zadowolony    | 31,6%   | 37,7%            | 43,6%              | 50,0%                                       |
| Raczej zadowolony          | 35,1%   | 39,7%            | 29,7%              | 22,2%                                       |
| Trudno określić            | 21,1%   | 10,8%            | 13,9%              | 11,1%                                       |
| Raczej niezadowolony       | 12,3%   | 6,9%             | 5,0%               | 11,1%                                       |
| Zdecydowanie niezadowolony |   | 4,9%             | 7,9%               | 5,6%  |

Najwyższy stopień zadowolenia z jasności procedur wystąpił wśród firm w wieku 11-15 lat (80,3%). Z kolei względnie najczęściej byli niezadowoleni reprezentanci firm najmłodszych (do 5 lat) - (15,8%). Oni także najczęściej nie określili swojego zdania na temat jasności procedur. (17,5%). Licznie nie mieli również zdania przedstawiciele firm w wieku 16-20 lat (17,1%).

Tabela 27. Stopień zadowolenia respondentów z jasności procedur a wiek badanych firm

| Opinie                     | Wiek firmy - przedziały |          |           |           |       |
|----------------------------|-------------------------|----------|-----------|-----------|-------|
|                            | <5 lat                  | 6-10 lat | 11-15 lat | 16-20 lat | >20   |
| Zdecydowanie zadowolony    | 28,1%                   | 42,5%    | 40,7%     | 37,8%     | 38,6% |
| Raczej zadowolony          | 38,6%                   | 35,1%    | 39,6%     | 34,1%     | 36,8% |
| Trudno określić            | 17,5%                   | 9,7%     | 9,9%      | 17,1%     | 12,3% |
| Raczej niezadowolony       | 5,3%                    | 10,4%    | 5,5%      | 6,1%      | 6,1%  |
| Zdecydowanie niezadowolony | 10,5%                   | 2,2%     | 4,4%      | 4,9%      | 6,1%  |

Najwyższy stopień zadowolenia z jasności procedur wyrazili przedstawiciele firm handlowych (80%). Z kolei najczęściej niezadowoleni byli przedstawiciele firm usługowych (13,7%).

Tabela 28. Stopień zadowolenia respondentów z jasności procedur a profile badanych firm

| Opinie                     | Profil firmy (wszystkie właściwe) |        |        |
|----------------------------|-----------------------------------|--------|--------|
|                            | Produkcja/przetwórstwo            | Usługi | Handel |
| Zdecydowanie zadowolony    | 34,9%                             | 39,1%  | 41,2%  |
| Raczej zadowolony          | 41,3%                             | 34,8%  | 38,2%  |
| Trudno określić            | 12,7%                             | 12,4%  | 16,2%  |
| Raczej niezadowolony       | 7,9%                              | 8,0%   | 2,9%   |
| Zdecydowanie niezadowolony | 3,2%                              | 5,7%   | 1,5%   |

#### 4.6. Stopień zadowolenia z przygotowania merytorycznego pracowników PUP

Najwyższy stopień zadowolenia z przygotowania merytorycznego pracowników PUP wyrazili pracodawcy reprezentujących średnie i wielkie firmy (83,4% w tym – 77,8% zdecydowanie zadowolonych). Jednocześnie w tej grupie relatywnie najczęściej zdarzały się opinie negatywne na powyższy temat (12,2%). Najczęściej swojego zdania niw wyrazili przedstawiciele firm jednoosobowych.

Tabela 29. Stopień zadowolenia respondentów z przygotowania merytorycznego pracowników PUP a wielkość badanych firm

| Opinie                     | Wielkość firmy wraz z właścicielem - przedziały |                  |                    |  |
|----------------------------|---|------------------|--------------------|--|
|                            | jednoosobowe                                    | mikrofirmy (2-9) | firmy małe (10-49) | firmy średnie i wielkie(50-249 i +250) |
| Zdecydowanie zadowolony    | 50,9%   | 56,1%            | 57,4%              | 77,8%                                  |
| Raczej zadowolony          | 33,3%   | 30,2%            | 30,7%              | 5,6%                                   |
| Trudno określić            | 10,5%   | 6,2%             | 5,9%               | 5,6%                                   |
| Raczej niezadowolony       | 5,3%  | 5,2%             | 4,0%               | 5,6%                                   |
| Zdecydowanie niezadowolony |   | 2,3%             | 2,0%               | 5,6%                                   |

Swoje zadowolenie dotyczące przygotowania merytorycznego pracowników powiatowych urzędów pracy wyraziło 91,4% reprezentantów firm w wieku 6-10 lat oraz 87,8% w wieku 16-20 lat. Najczęściej nie określiło swojego stanowiska 11,4% przedstawicieli firm, których okres działalności przekroczył 20 lat.

Niezadowoleni z przygotowania merytorycznego pracowników powiatowych urzędów pracy byli reprezentanci firm 16-letnich i starszych.

Tabela 30. Stopień zadowolenia respondentów z przygotowania merytorycznego pracowników PUP a wiek badanych firm

| Opinie                     | Wiek firmy - przedziały |          |           |           |       |
|----------------------------|-------------------------|----------|-----------|-----------|-------|
|                            | <5 lat                  | 6-10 lat | 11-15 lat | 16-20 lat | >20   |
| Zdecydowanie zadowolony    | 49,1%                   | 62,7%    | 52,7%     | 61,0%     | 53,5% |
| Raczej zadowolony          | 42,1%                   | 28,4%    | 31,9%     | 26,8%     | 26,3% |
| Trudno określić            | 3,5%                    | 4,5%     | 7,7%      | 3,7%      | 11,4% |
| Raczej niezadowolony       |                         | 3,7%     | 5,5%      | 7,3%      | 6,1%  |
| Zdecydowanie niezadowolony | 5,3%                    | 0,7%     | 2,2%      | 1,2%      | 2,6%  |

Poziom zadowolenia z przygotowania merytorycznego pracowników PUP z uwzględnieniem profili badanych firm jest bardzo zbliżony. Zdecydowanie zadowolonych z przygotowania merytorycznego pracowników powiatowych urzędów pracy było 65,1% pracodawców z firm produkcyjnych i przetwórczych, 55,7% firm usługowych i 54,4% firm handlowych. Zdecydowanie niezadowolonych było

3,2% firm produkcyjnych, 2% firm usługowych i 1,5% firm handlowych. Nie umiało określić swojego zdania 7,5% firm usługowych oraz 6,3% firm produkcyjnych.

Tabela 31. Stopień zadowolenia respondentów z przygotowania merytorycznego pracowników PUP a profil badanych firm

| <i>Opinie</i>              | <i>Profil firmy (wszystkie właściwe)</i> |               |               |
|----------------------------|--|---------------|---------------|
|                            | <i>Produkcja/przetwórstwo</i>            | <i>Usługi</i> | <i>Handel</i> |
| Zdecydowanie zadowolony    | 65,1%                                    | 55,7%         | 54,4%         |
| Raczej zadowolony          | 22,2%                                    | 29,6%         | 36,8%         |
| Trudno określić            | 6,3%                                     | 7,5%          | 1,5%          |
| Raczej niezadowolony       | 3,2%                                     | 5,2%          | 5,9%          |
| Zdecydowanie niezadowolony | 3,2%                                     | 2,0%          | 1,5%          |

#### **4.5. Adekwatność kwoty wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy wg opinii respondentów**

Respondentów poproszono również o oszacowanie kwot, jakie ich zdaniem byłyby adekwatne do tego, żeby swobodnie doposażyć i wyposażać nowe stanowiska pracy. Ponad 34% respondentów, pytanych: ile powinna wynosić, na podstawie własnego doświadczenia, kwota wsparcia na doposażenie miejsc pracy- wymieniła kwotę 20 tys. zł, 30% badanych podało- 30 tys. złotych, a blisko 10% - kwotę 40 tys.

Kwotę do 10 tys. złotych wyminiło zaledwie 2,5% badanych, powyżej 50 tys.-2,6%, z czego 0,5% podało kwotę 100 tys. złotych.

Minimalna kwota podana przez respondentów na dotacje wyniosła 2 tys., maksymalna 100 tys.; średnia kwota 27 721,62 zł.

Identyczne kwoty (czyli 20 tys), jako najbardziej optymalne, na utworzenie nowych miejsc pracy wymieniło blisko 26% respondentów, 20% badanych podało 30 tys, a blisko 10%- 40 tys. zł. Średnia kwota przeznaczona na utworzenie nowych miejsc pracy jest już znacznie wyższa i wynosi 31 555,15 zł.



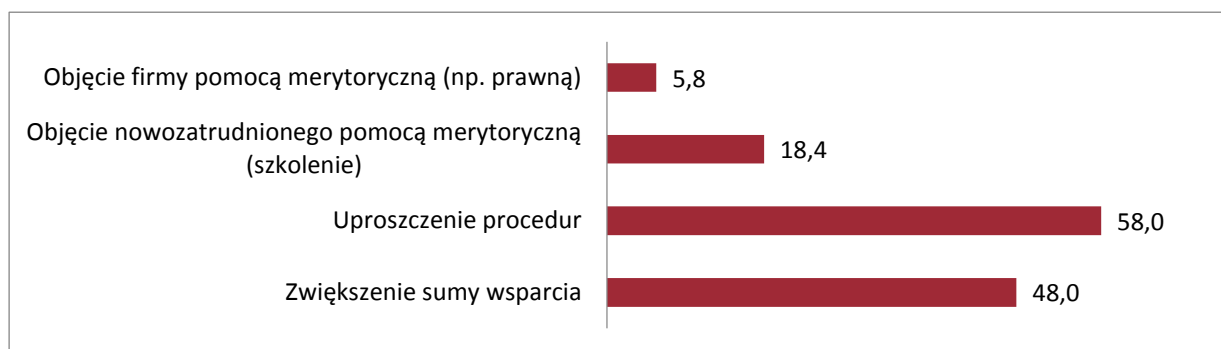
Tabela 32. Kwota wsparcia na doposażenie i wyposażenie nowych miejsc pracy w opinii respondentów

|               | Kwota na doposażenie | Kwota na wyposażenie |
|---------------|----------------------|----------------------|
| <10 tys.      | 2,5%                 | 2,5%                 |
| 10-15 tys.    | 2,7%                 | 2,5%                 |
| 15-20 tys.    | 38,9%                | 33,0%                |
| 20-25 tys.    | 5,4%                 | 12,8%                |
| 25-30 tys.    | 30,8%                | 20,6%                |
| 30-35 tys.    | 1,6%                 | 2,5%                 |
| 35-40 tys.    | 10,2%                | 10,3%                |
| 40-45 tys.    | 0,5%                 | 0,5%                 |
| 45-50 tys.    | 4,3%                 | 7,7%                 |
| 50-55 tys.    | 0,5%                 | 0,5%                 |
| 55-60 tys.    | 1,1%                 | 2,6%                 |
| 60-100 tys.   | 1,0%                 | 3,1%                 |
| 100- 200 tys. |                      | 1,0%                 |

#### 4.6. Czynniki poprawiające skuteczność wsparcia w opiniach badanych pracodawców

Zdecydowana większość respondentów (58%) na pytanie: co mogłoby się przyczynić do poprawy skuteczności wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy, wymieniła uproszczenie procedur oraz zwiększenie sumy udzielonego wsparcia (48%). Dodatkowo 18% przedsiębiorców uznało, że na skuteczność przyznawanych dotacji/ refundacji ma wpływ objęcie pomocą merytoryczną (szkoleniami) nowozatrudnionych pracowników, a niecałe 6% wymieniła pomoc merytoryczną (np. pomoc prawną) udzieloną firmie.

Wykres 10. Czynniki poprawiające skuteczność wsparcia



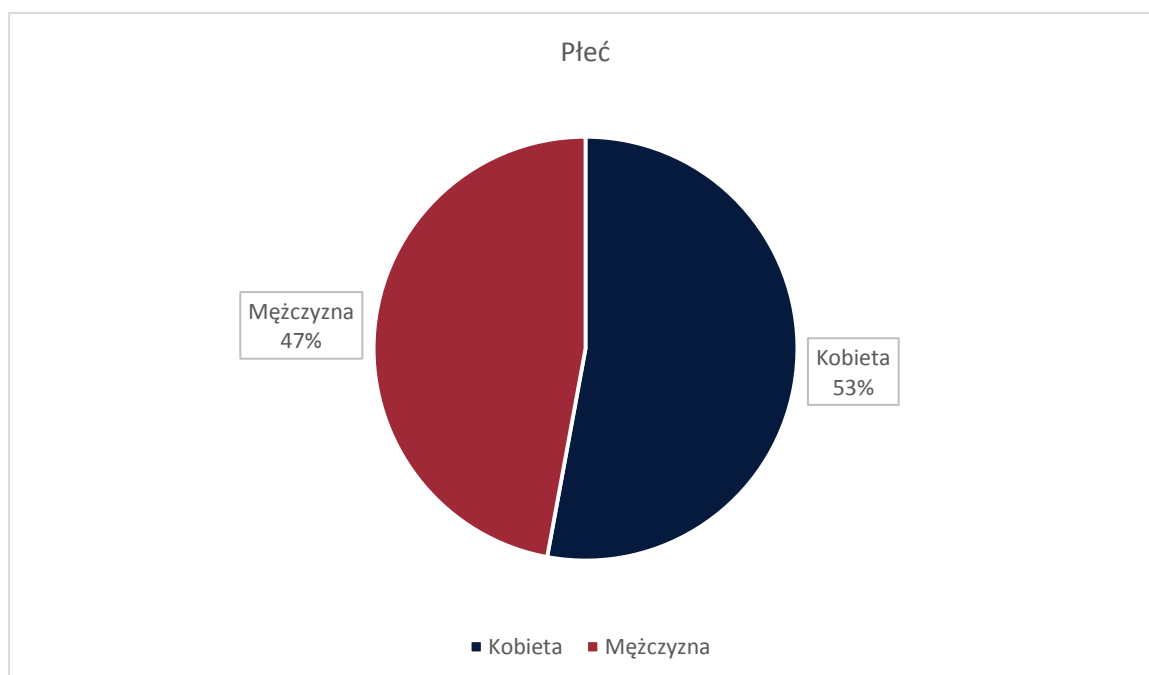
### III. Opis wyników badania pracowników

Druga część badania została zrealizowana z pracownikami zatrudnionymi w firmach w ramach instrumentów doposażenia i wyposażenia stanowisk pracy. Badana próba ma charakter losowy. Została ona wylosowana z kompletnej bazy zawierającej wszystkich zatrudnianych w ten sposób pracowników (w latach 2009-2012).

#### 1. Opis badanej grupy

W drugiej części badania uczestniczyły 1644 osoby<sup>5</sup>, z czego 53% to kobiety, a 47% mężczyźni. Wszyscy badani to pracownicy zatrudnieni w firmach opisywanych w 1 części raportu. Duża liczebność tych pracowników wynika z faktu, że poszczególnych firmach pracowało wielu pracowników zatrudnionych w ramach wyposażenie i doposażenia stanowisk pracy (maks. 30 pracowników).

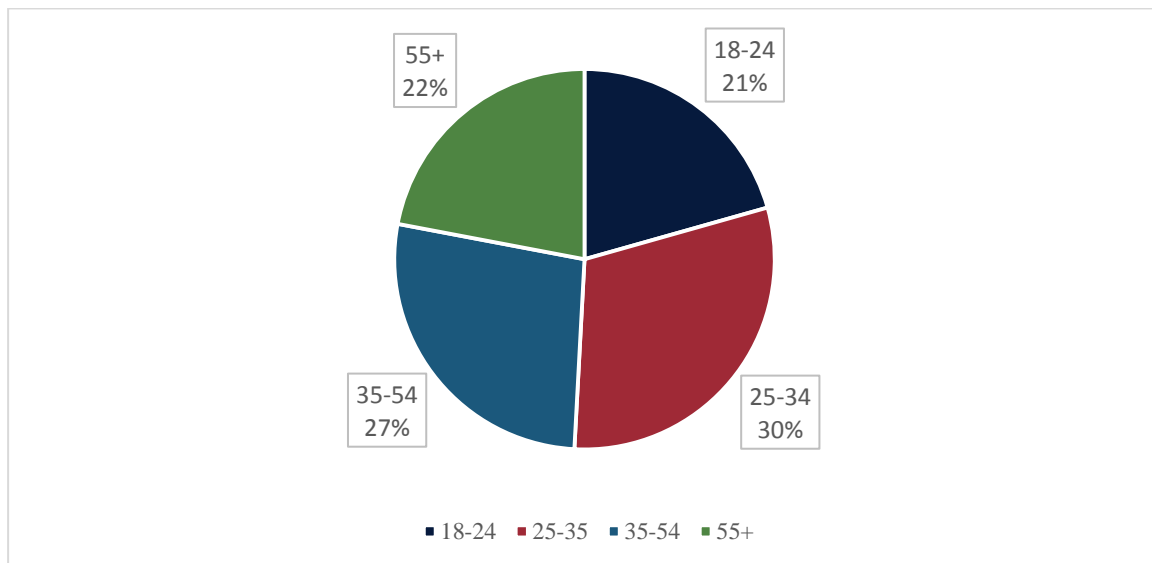
Wykres 11. Płeć badanych pracowników



Co piąty respondent miał w momencie badania od 18 do 24 lat. Osób w wieku od 25 do 35 lat było 30%, w wieku 36 do 54 lat – 27%, a w wieku 55 lat i powyżej 22% badanych.

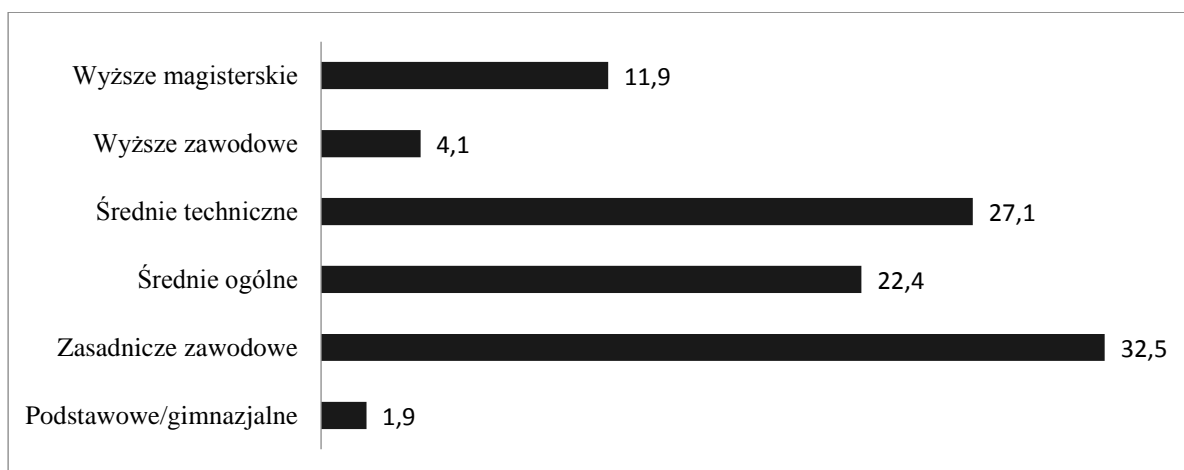
<sup>5</sup> Badanie zostało przeprowadzone na grupie 1972 respondentów. Weryfikacja wypowiedzi 308 z nich wskazała na to, że podawali oni nieprawdziwe dane. Wskutek tego osoby te zostały wyłączone z dalszych analiz.

Wykres 12. Wiek badanych pracowników



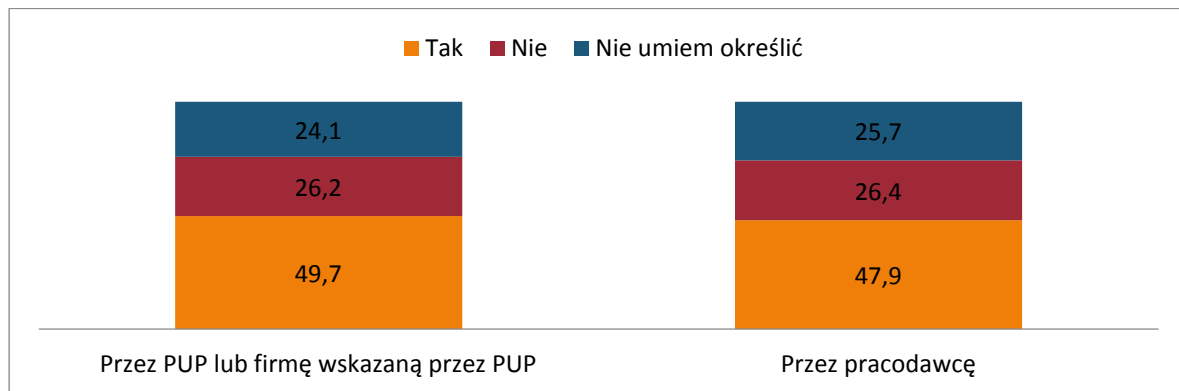
Najliczniejszą kategorią wykształcenia stanowiły osoby z wykształceniem średnim (48,9%). Osób z wykształceniem wyższym było 39,6%, a badanych z wykształceniem podstawowym i zasadniczym zawodowym było 34%.

Wykres 13. Wykształcenie badanych pracowników



Do podjęcia pracy na doposażonym lub wyposażonym stanowisku pracy pracownicy zostali przeszkoleni w połowie przypadków przez PUP a w połowie przez pracodawców.

Wykres 14. Instytucje przekształcające pracowników do pracy



### 3. Aktualna sytuacja zawodowa pracowników

Większość badanych pracuje obecnie w tej samej firmie, która otrzymała wsparcie na doposażenie lub na utworzenie nowego stanowiska pracy (61,6%).

Tabela 33. Obecna sytuacja zawodowa pracowników



Ponadto nieliczne osoby prowadzą obecnie działalność gospodarczą (1,8%), jedynie 1,2%, to osoby bezrobotne, a po 0,4% ma status rencisty bądź pracuje za granicą.

Badani są z perspektywy czasu zadowoleni z tego powodu, że dzięki uzyskanemu przez firmę wsparciu finansowemu mogli oni podjąć pracę. Zadowolonych jest łącznie 89,9% respondentów, 6,1% nie potrafi określić swojej opinii na ten temat, a jedynie 4%, to osoby niezadowolone.

Na zróżnicowanie sytuacji zawodowej badanych pracowników nie wpływa ich płeć. W niewielkim stopniu wpływa natomiast ich wiek oraz wykształcenie. Pracę zawodową u obecnego pracodawcy nieznacznie

rzadziej kontynuują obecnie osoby w wieku pow. 50 lat (57,5%). Najmłodszy badani częściej pracują u innych pracodawców (35,2%). Najwięcej bezrobotnych jest wśród osób w wieku pow. 35 lat. Osoby w tym wieku, jako jedyna podgrupa nie pracują obecnie za granicą.

Tabela 34. Obecna sytuacja zawodowa a wiek badanych pracowników

| Wiek  | Pracuję nadal w firmie, która otrzymała wsparcie na wyposażenie mojego stanowiska pracy | Pracuję w innej firmie | Prowadzę działalność gospodarczą | Jestem osobą bezrobotną zarejestrowaną | Jestem osobą bezrobotną niezarejestrowaną | Jestem emerytem/rencistą | Pracuję za granicą |
|-------|---|------------------------|----------------------------------|--|---|--------------------------|--------------------|
| 18-24 | 62,9%   | 35,2%                  |                                  | 1,0%                                   | 0,7%                                      |                          | 0,3%               |
| 25-34 | 63,9%   | 34,3%                  | 0,6%                             | 0,4%                                   | 0,4%                                      |                          | 0,4%               |
| 35-54 | 61,5%   | 31,4%                  | 2,6%                             | 2,8%                                   | 1,7%                                      |                          |                    |
| 55+   | 57,5%   | 27,3%                  | 3,2%                             | 2,7%                                   | 3,7%                                      | 5,3%                     | 0,3%               |

W tej samej firmie, w której pracownicy zostali zatrudnieni w ramach instrumentów doposażenia i wyposażenia stanowisk pracy najczęściej obecnie pracują osoby z wykształceniem średnim (67,3%). W innych firmach częściej znaleźli zatrudnienie pracownicy z wykształceniem podstawowym i zasadniczym zawodowym. Co ciekawe, odsetek bezrobotnych jest najwyższy wśród badanych z wykształceniem wyższym.

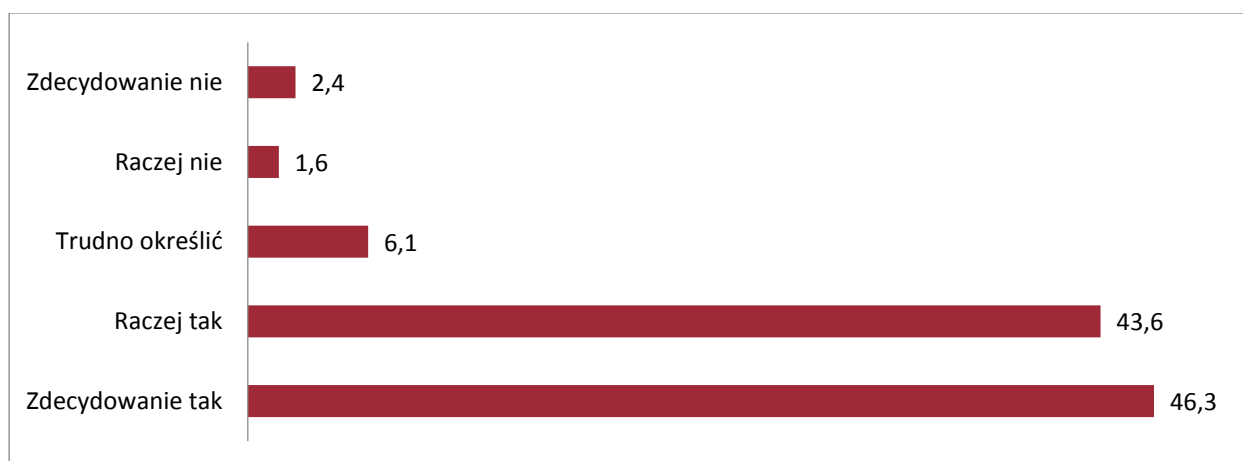
Tabela 35. Obecna sytuacja zawodowa a wiek badanych pracowników

| Sytuacja zawodowa   | Wykształcenie          |         |        |
|---|------------------------|---------|--------|
|   | Podstawowe/gimnazjalne | Średnie | Wyższe |
| Pracuję nadal w firmie, która otrzymała wsparcie na wyposażenie mojego stanowiska pracy | 56,7%                  | 67,3%   | 54,8%  |
| Pracuję w innej firmie  | 40,3%                  | 27,0%   | 30,2%  |
| Prowadzę działalność gospodarczą  | 0,2%                   | 1,2%    | 5,7%   |
| Jestem osobą bezrobotną zarejestrowaną  | 0,5%                   | 1,5%    | 4,6%   |
| Jestem osobą bezrobotną niezarejestrowaną   | 1,1%                   | 1,4%    | 3,2%   |
| Jestem emerytem/rencistą  | 1,1%                   | 1,2%    | 1,4%   |
| Pracuję za granicą  | 0,2%                   | 0,4%    |        |

#### 4. Stopień zadowolenia z podjęcia pracy

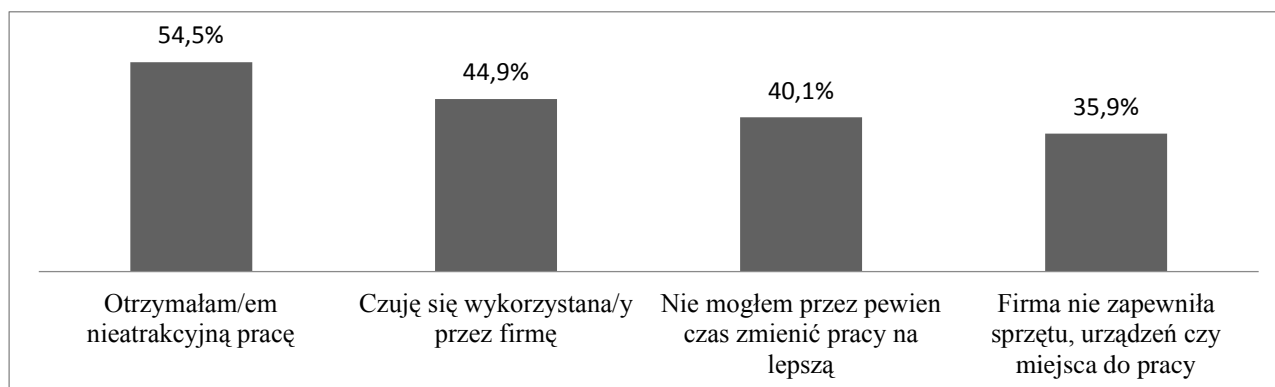
Badani pracownicy są zadowoleni z podjęcia pracy wskutek działania instrumentów doposażenia i wyposażenia nowych stanowisk pracy. Łącznie zadowolonych jest 89,9%, niezadowolonych 4%, a 6% nie ma zdania na ten temat.

Tabela 36. Czy z perspektywy czasu jest Pan/i zadowolona z tego, że firma uzyskała wsparcie i mogła Panią/Pana zatrudnić



W nielicznej grupie osób niezadowolonych przeważają takie, które swoje niezadowolenie motywują tym, że otrzymały nieatrakcyjną pracę (54,5%). Ponadto 44,9% reprezentantów tej grupy uważa, że jest wykorzystywanymi przez firmę, 40% wskazało, że nie mogło przez pewien czas zmienić pracy na lepszą, a 35,9% uważa, że nie odpowiada im wyposażenie stanowiska pracy.

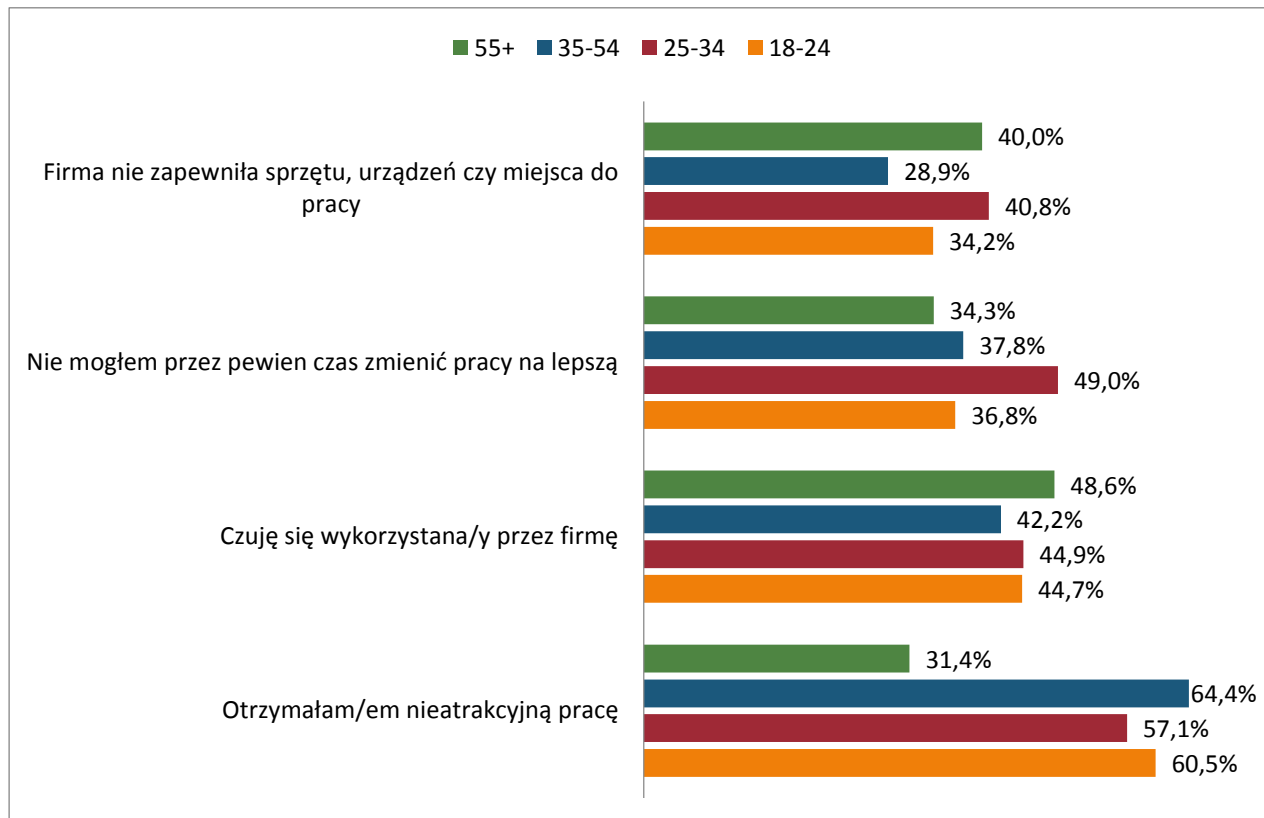
Tabela 37. Powody niezadowolenia z otrzymanej pracy



Powody niezadowolenia są różnie wyrażane przez respondentów w poszczególnych kategoriach wiekowych.

O tym, że praca była „nieatrakcyjna” przekonani są najczęściej respondenci w wieku 35-54 lat (64,4%). Wykorzystywanymi przez firmę czują się najczęściej osoby w wieku pow. 55 lat. Respondenci w tym wieku także częściej wskazują na to, że pracodawca nie zapewnił im wyposażenia stanowiska pracy. Osoby młode (w wieku 25-34 lat) częściej uważają, że poprzez zatrudnienie w ramach instrumentów doposażenia i wyposażenia nie mogły zmienić pracy na lepszą (49,%).

Wykres 15. Powody niezadowolenia z otrzymanej pracy a wiek



## Wnioski końcowe

Zasadniczym celem opisywanych badań była diagnoza skuteczności wsparcia, jakiego udzielono firmom na rzecz doposażenia, bądź wyposażenia nowego stanowiska pracy.

Przedstawione dane zweryfikowały postawione szczegółowe cele badawcze:

***Cel 1: Ustalenie efektywności zatrudnieniowej i kosztowej instrumentów doposażenia i wyposażenia nowych miejsc pracy:***

W świetle obowiązujących definicji:

- 1) „Efektywność kosztowa – jest to wariant kosztu uczestnictwa w programie, ale w stosunku do osób, które w okresie do 3 miesięcy od zakończenia uczestnictwa w programie uzyskały zatrudnienie”<sup>6</sup>;
- 2) „Efektywność zatrudnieniowa – to miara wskazująca na odsetek osób, które w okresie do 3 miesięcy od zakończenia uczestnictwa w programie uzyskały zatrudnienie”<sup>7</sup>.

Ponieważ **wszyscy bezrobotni objęci badaniem** podjęli zatrudnieniem w ramach instrumentów doposażenia i wyposażenia stanowisk pracy powyższe definicje wydają się być nieadekwatne do celu badawczego.

Na potrzeby niniejszych badań sformułowano następujące definicje:

- 1) Efektywność kosztowa, to stopień zwrotu kosztów poniesionych przez budżet państwa po określonym okresie czasu. W praktyce, to dochód osiągnięty przez pracownika równy kwocie dotacji;
- 2) Efektywność zatrudnieniowa, to odsetek osób pracujących w stosunku do osób zatrudnionych w ramach instrumentów doposażenia i wyposażenia stanowisk pracy.

W przeciągu 4 lat wsparcia finansowego w badanej grupie złożono 747 wniosków na doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy dla nowoprzyjętego pracownika, a w poszczególnych latach: - w 2009 (26,5%), - w 2010 (36%), - w 2011 (10,7%) - w 2012 (25%).

---

<sup>6</sup> Informacja o efektywności wybranych instrumentów aktywnej polityki rynku pracy w województwie opolskim w latach 2008-2011, s. 5.

<sup>7</sup> Tamże.



Na podstawie złożonych wniosków przyjęto do pracy 790 pracowników co stanowi proporcję 1,06 pracownika na złożony wniosek. Obecnie pracuje nadal 60% zatrudnionych w ten sposób pracowników przy czym:

- 47,8% spośród zatrudnionych w 2009r.,
- 65% - w 2010,
- 51,2% - w 2011,
- 70% - w 2012.

Zakładając, że średni koszt dotacji to 18 tys. zł, w 2009 a minimalna pensja, jaka mógł pobierać zatrudniony wynosiła wówczas 1276 zł, to koszt dotacji zwraca się średnio po 15 miesiącach. Analogicznie w roku 2010 – był to okres 17 miesięcy, w 2011, 14 miesięcy, a w 2012 – 13 miesięcy. **Programy, zatem zwracały się kosztowo** w okresie do półtora roku czasu. Należy przy tym podkreślić, że osoby zatrudnione nie pobierały w tym czasie świadczeń przysługujących osobom bezrobotnym. Programy wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy były, więc uzasadnione ekonomicznie.

**Efektywność zatrudnieniowa** waha się w przedziale 47,8% (w odniesieniu do roku 2009) do 70% (w odniesieniu do roku 2012). Dla całej badanej populacji wynosi ona 60,1%.

W zdecydowanej większości firmy otrzymywały wsparcie na tworzenie miejsc pracy w przedziale 15-20 tys., w niewielkim procencie kwoty poniżej 10 tys. i powyżej 30 tys.

### ***Cel 2: Określenie stopnia zadowolenia przedsiębiorców z udzielonego im wsparcia:***

Podczas badania ustalono, że:

- 29,2% respondentów (z ogółu badanych) uważa, że udzielone im wsparcie na doposażenie stanowisk pracy było wystarczające (uznały tak: firmy duże, zarówno produkcyjne, jak i usługowe i handlowe; firmy, których okres działalności nie przekroczył 5 lat);
- 44,7% respondentów (z ogółu badanych) uważa, że wsparcie to było wystarczające na utworzenie nowych stanowisk pracy (firmy małe, jak i duże, firmy usługowe, nie przekraczające 10 lat działalności);
- 62,3% respondentów uznała, że wsparcie było wystarczające na utrzymania stanowisk pracy po okresie wsparcia (głównie: firmy duże i małe, firmy handlowe);

- 90% respondentów jest zadowolonych ze wsparcia finansowego, w szczególności z kwoty otrzymanego wsparcia
- 48,0% respondentów jest zadowolonych ze wsparcia pozamaterialnego, czyli szkoleń i wsparcia prawnego;
- 74,9% badanych jest zadowolonych z jasności procedur;
- 86,3% badanych firm jest zadowolonych z przygotowania merytorycznego pracowników powiatowych urzędów pracy

***Cel 3: Określenie sytuacji zawodowej bezrobotnych, którzy podjęli zatrudnienie w wyniku udzielenia przedsiębiorcom wsparcia:***

W wyniku badania ustalono:

- 61,6% respondentów (osób zatrudnionych w firmach, które otrzymały wsparcie) nadal pracuje w tej samej firmie;
- 32,1% badanych zmieniło zakład pracy i pracuje w innej firmie;
- 1,6% prowadzi działalność gospodarczą;
- 3,3% respondentów jest bezrobotnych, w tym: 1,7% jest zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy, a 1,6% jest niezarejestrowanych;
- 1,2% otrzymało rentę lub odeszło na emeryturę;
- 0,2% pracuje za granicą.

***Cel 4: Określenie stopnia zadowolenia bezrobotnych z udzielonego im wsparcia:***

Ustalono że:

- 89,9% badanych jest zadowolonych z faktu otrzymania przez firmę wsparcia, dzięki czemu zostali zatrudnieni;
- 62,5% pracujących jest zadowolonych z wyposażenia stanowiska pracy w odpowiedni sprzęt i urządzenia;
- 4% respondentów jest niezadowolonych, ponieważ praca, którą otrzymali nie spełnia ich wymagań, nie odpowiada im wyposażenie stanowiska pracy oraz czują się wykorzystywani przez firmę;

- 40% badanych, którzy wcześniej wyrazili niezadowolenie z podjętej pracy deklaruje, że mimo swego niezadowolenia nie mogli oni przez pewien okres zmienić pracy na lepszą.

***Cel 5: Ustalenie czynników, które wpływają na skalę efektywności kosztowej i zatrudnieniowej oraz stopień zadowolenia przedsiębiorców i bezrobotnych z udzielonego im wsparcia:***

Podczas badania ustalono, że czynnikami, które mogą przyczynić się do efektywności wsparcia są:

- uproszczenie procedur (wg 58% respondentów);
- zwiększenie sumy wsparcia (wg 48% badanych);
- objęcie pomocą merytoryczną nowozatrudnionych - szkoleniami (wg 18% badanych);
- objęcie firmy pomocą merytoryczną- w tym prawną (wg 6% respondentów).

## Spis tabel

|  |           |
|--|-----------|
| Tabela 1. Formy wsparcia pracodawców a wielkość firm .....   | 9         |
| Tabela 2. Formy wsparcia pracodawców a wiek firm.....  | 10        |
| Tabela 3. Formy wsparcia pracodawców a dominujący profil produkcji .....   | 10        |
| Tabela 4. Odsetek wniosków odrzuconych [%].....  | 11        |
| Tabela 5. Kwoty udzielonego wsparcia na doposażenie miejsc pracy [zł] .....  | 11        |
| Tabela 6. Kwoty udzielonego wsparcia na wyposażenie miejsc pracy [zł] .....  | 12        |
| <i>Tabela 7. Kwoty otrzymanego wsparcia w latach 2009-2012.....</i>  | <i>12</i> |
| Tabela 8. Kwoty udzielonego wsparcia a wielkość firmy.....   | 13        |
| Tabela 9 Kwoty udzielonego a profil firmy .....  | 14        |
| Tabela 10 Kwoty udzielonego wsparcia a okres działalności firmy .....  | 15        |
| Tabela 11. Przedmiot wsparcia- wnioski złożone (zaakceptowane) na doposażenie i wyposażenie miejsc pracy .....                 | 16        |
| Tabela 12. Odsetki firm składających wnioski w latach 2009-2012.....   | 17        |
| Tabela 13. Częstotliwość składanych wniosków doposażeni i wyposażenie stanowiska pracy w latach 2009-2012 a wielkość firm..... | 18        |
| Tabela 14. Częstotliwość składanych wniosków doposażeni i wyposażenie stanowiska pracy w latach 2009-2012 a wiek firm .....    | 19        |
| Tabela 15. Częstotliwość składanych wniosków doposażeni i wyposażenie stanowiska pracy w latach 2009-2012 a profil firm .....  | 20        |
| Tabela 16. Zatrudnieni w ramach refundacji na utworzenie i/lub doposażenie miejsc pracy w firmach.....                         | 21        |
| Tabela 17. Opinie respondentów nt. udzielonego wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy a wielkość firm .....                 | 24        |
| Tabela 18. Opinie respondentów nt. udzielonego wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy a wiek firm .....                     | 25        |
| Tabela 19. Opinie respondentów nt. udzielonego wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy a profil firm .....                   | 25        |
| Tabela 20. Stopień zadowolenia respondentów z kwoty otrzymanego wsparcia a wielkość badanych firm .....                        | 26        |
| <i>Tabela 21. Stopień zadowolenia respondentów z kwoty otrzymanego wsparcia a wiek firm .....</i>                              | <i>27</i> |
| Tabela 22. Stopień zadowolenia respondentów z kwoty otrzymanego wsparcia a profil badanych firm....                            | 27        |
| Tabela 23. Stopień zadowolenia respondentów z form otrzymanego wsparcia pozamaterialnego a wielkość badanych firm.....         | 28        |
| Tabela 24. Stopień zadowolenia respondentów z form otrzymanego wsparcia pozamaterialnego a wiek badanych firm.....             | 28        |
| Tabela 25. Stopień zadowolenia respondentów z form otrzymanego wsparcia pozamaterialnego profil badanych firm.....             | 28        |
| Tabela 26. Stopień zadowolenia respondentów z jasności procedur a wielkość badanych firm.....                                  | 29        |
| Tabela 27. Stopień zadowolenia respondentów z jasności procedur a wiek badanych firm .....                                     | 29        |
| Tabela 28. Stopień zadowolenia respondentów z jasności procedur a profile badanych firm .....                                  | 29        |
| Tabela 29. Stopień zadowolenia respondentów z przygotowania merytorycznego pracowników PUP a wielkość badanych firm.....       | 30        |
| Tabela 30. Stopień zadowolenia respondentów z przygotowania merytorycznego pracowników PUP a wiek badanych firm .....          | 30        |
| Tabela 31. Stopień zadowolenia respondentów z przygotowania merytorycznego pracowników PUP a profil badanych firm.....         | 31        |
| Tabela 32. Kwota wsparcia na doposażenie i wyposażenie nowych miejsc pracy w opinii respondentów..                             | 32        |

|   |    |
|---|----|
| Tabela 33. Obecna sytuacja zawodowa pracowników .....   | 35 |
| Tabela 34. Obecna sytuacja zawodowa a wiek badanych pracowników .....   | 36 |
| Tabela 35. Obecna sytuacja zawodowa a wiek badanych pracowników .....   | 36 |
| Tabela 36. Czy z perspektywy czasu jest Pan/i zadowolona z tego, że firma uzyskała wsparcie i mogła<br>Panią/Pana zatrudnić ..... | 37 |
| Tabela 37. Powody niezadowolenia z otrzymanej pracy .....   | 37 |

## Spis wykresów

|  |    |
|--|----|
| Wykres 1. Wielkość firmy wraz z właścicielem .....   | 6  |
| Wykres 2. Okres działalności firmy .....   | 7  |
| Wykres 3. Złożone wnioski o poszczególne formy wsparcia pracodawców .....  | 8  |
| Wykres 4. Częstotliwość składanych wniosków doposażenia i wyposażenie stanowiska pracy w latach 2009-2012.....     | 17 |
| Wykres 5. Odsetek pracujących obecnie osób zatrudnionych w ramach instrumentu a wielkość firm zatrudniających..... | 22 |
| Wykres 6. Odsetek pracujących obecnie osób zatrudnionych w ramach instrumentu a wiek firm zatrudniających.....     | 22 |
| Wykres 7. Odsetek pracujących obecnie osób zatrudnionych w ramach instrumentu a profil firm zatrudniających.....   | 23 |
| Wykres 8. Opinie respondentów nt. udzielonego wsparcia na tworzenie nowych miejsc pracy .....                      | 23 |
| Wykres 9. Stopień zadowolenia respondentów z otrzymanego wsparcia .....  | 26 |
| Wykres 10. Czynniki poprawiające skuteczność wsparcia .....  | 32 |
| Wykres 11. Płeć badanych pracowników.....  | 33 |
| Wykres 12. Wiek badanych pracowników .....   | 34 |
| Wykres 13. Wykształcenie badanych pracowników .....  | 34 |
| Wykres 14. Instytucje przeszkalające pracowników do pracy .....  | 35 |
| Wykres 15. Powody niezadowolenia z otrzymanej pracy a wiek .....   | 38 |